



**ДОРАДЧА
ГРУПА ЕКСПЕРТІВ**

УХВАЛЕНО

Протокол № 15 засідання Дорадчої групи експертів

від 28 січня 2025 року

РІШЕННЯ 1.20

*Про невідповідність кандидатки
на посаду судді Конституційного Суду України
Морозової Ольги Олександрівни
критерію високих моральних якостей*

Дорадча група експертів (далі – Дорадча група) у віддаленому режимі з використанням електронних засобів відеозв'язку у складі голови Дорадчої групи Оксани Васильченко, секретаря Дорадчої групи Морін О'Коннор, членкині Дорадчої групи Ганни Сухоцької, членів Дорадчої групи: Алеша Залара, Ярослава Романюка та Василя Шакуна, у присутності заступників членів Дорадчої групи: Віталія Махінчука, Томаса Гріффіта, Річарда Барретта та Володимира Кузьменка, здійснивши оцінювання відповідності кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Морозової Ольги Олександрівни (далі – Кандидатка) критерію високих моральних якостей,

відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України» (далі – Закон), Положення про Дорадчу групу експертів, затвердженого рішенням Дорадчої групи експертів від 12 листопада 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року (далі – Положення), Методології оцінювання моральних якостей і рівня компетентності у сфері права кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України, затвердженої рішенням Дорадчої групи експертів від 04 грудня 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року (далі – Методологія),

В С Т А Н О В И Л А :

1. Вступ

1.1. Відповідно до частини двадцять п'ятої статті 10² Закону Дорадча група, зокрема, проводить оцінювання моральних якостей кандидатів на посади судді Конституційного Суду України.

1.2. Згідно зі статтею 10⁸ Закону Дорадча група у строк не більше чотирьох місяців з дня отримання від конкурсної комісії для здійснення конкурсного відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України стосовно осіб, яких призначає Президент України, Комітету Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання правового статусу Конституційного Суду України, Ради суддів України всіх документів, поданих кандидатами, розглядає та вивчає подані документи, результати спеціальної перевірки, іншу інформацію та матеріали, отримані Дорадчою групою у процесі здійснення нею своїх повноважень, і після проведення співбесіди із кандидатом, за результатами оцінки високих моральних якостей кандидата, ухвалює вмотивоване рішення про оцінку відповідності моральних якостей.

1.3. Критерій «високі моральні якості», передбачений статтею 10⁸ Закону, визначається Дорадчою групою при оцінюванні через показники незалежності, чесності, неупередженості, сумлінності, непідкупності, дотримання етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті

компонента «добročесність», а також через компонент «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам», «відповідність способу життя кандидата його статусу», зміст яких розкрито у частині першій статті 2 Методології.

1.4. Відповідно до пункту 1 частини третьої статті 10⁸ Закону кандидат може вважатися таким, що відповідає критерію високих моральних якостей, лише якщо він є добročесним, а також стосовно нього немає обґрунтованих сумнівів щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу. Згідно з пунктом 4 частини третьої статті 10⁸ Закону кандидат не відповідає цьому критерію у разі доведення невідповідності або наявності обґрунтованих сумнівів у відповідності.

1.5. 18 жовтня 2024 року Дорадча група отримала від Конкурсної комісії для проведення конкурсного відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України стосовно осіб, яких призначає Президент України, документи Морозової Ольги Олександрівни для участі у конкурсі на посаду судді Конституційного Суду України (лист № ДГЕ-913/24-вх від 18 жовтня 2024 року).

1.6. Дорадча група провела розгляд, перевірку та аналіз документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, державних реєстрів, баз даних, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України.

1.7. 20 січня 2025 року Дорадча група провела [співбесіду](#) з Кандидаткою, метою якої, зокрема, було спростування сумнівів щодо відповідності Кандидатки критерію високих моральних якостей.

1.8. Дорадча група завершила розгляд, перевірку й аналіз документів Кандидатки, кожного окремо та в їх сукупності, відповідей Кандидатки на письмові запитання Дорадчої групи та запитання Дорадчої групи під час співбесіди, та має обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію високих моральних якостей, з огляду на таке.

Щодо невідповідності Кандидатки компонентам «доброчесність» та «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам», «відповідність способу життя кандидата його статусу»

2. Про недекларування коштів отриманих від продажу автомобіля Volkswagen Jetta

2.1. Кандидатка на співбесіді із Дорадчою групою експертів зазначила, що з 2015 року проживає однією сім'єю з Медведським Віктором Дмитровичем, але не перебуває у шлюбі з ним або в будь-якому іншому шлюбі. У своїх майнових деклараціях за 2019 та 2021 роки Кандидатка декларує Медведського В. Д. як члена сім'ї суб'єкта декларування.

2.2. Так, у декларації за 2019 рік зазначено, що у власності Медведського В.Д. з 04 грудня 2019 року перебував автомобіль Volkswagen Jetta 2015 року випуску та вартістю 120 000 грн. У 2021 році цей автомобіль було продано за 270 000 грн.

2.3. У своїй майновій декларації за 2021 рік Кандидатка не зазначає відомості про автомобіль та не декларує отримання коштів Медведським В.Д. від його продажу.

2.4. У своїх письмових відповідях та під час співбесіди Кандидатка підтверджує, що автомобіль було продано у 2021 році за 270 000 грн, а також вказує, що дізналась про факт продажу автомобіля під час внесення відомостей до своєї майнової декларації за 2021 рік. Разом з тим, Кандидатка вважає, що не повинна була декларувати отримання коштів Медведським В.Д. від продажу автомобіля, адже вважала, що автомобіль був приватною власністю Медведського В.Д., який той придбав за власні кошти, а тому факт продажу та кошти отримані від продажу автомобіля не підлягали декларуванню у декларації Кандидатки за 2021 рік.

2.5. Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації відображаються транспортні засоби, які належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві власності або перебувають у їхньому володінні чи користуванні станом на останній день звітного періоду (за умови, що право володіння або користування виникло не менше ніж за 30 календарних днів,

що передували останньому дню звітного періоду), або протягом не менше половини днів протягом звітного періоду.

2.6. Відповідно до пункту 7 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації відображаються отримані доходи суб'єкта декларування або членів його сім'ї, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), отримані як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом, гонорари, дивіденди, проценти, роялті, страхові виплати, аліменти, благодійна допомога, пенсія, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав, подарунки, а також соціальні виплати та субсидії у разі виплати їх у грошовій формі та інші доходи.

2.7. Попри те, що у 2021 році Кандидатка продовжувала вести спільний побут з Медведським В.Д. та декларувати його як члена сім'ї суб'єкта декларування, Кандидатка, дізнавшись про факт продажу автомобіля під час заповнення декларації за 2021 рік, не задекларувала кошти, які були отримані від продажу автомобіля.

2.8. З урахуванням вищезазначеного, Дорадча група має обґрунтовані сумніви, що Кандидатка під час подання майнової декларації за 2021 рік зазначила достовірну та повну інформацію про дохід Медведського В.Д. від продажу цього автомобіля.

2.9. Вищенаведені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки таким показникам компоненту доброчесності критерію високих моральних якостей як «сумлінність».

3. Про придбання будинку та земельної ділянки у с. Тарасівка Київської області

3.1. У своїй декларації за 2019 рік Кандидатка декларує наявність грошових коштів у сумі 10 000 дол. США. Медведський В.Д. у цій декларації зазначений як член сім'ї суб'єкта декларування, який немає жодних грошових заощаджень та задекларованих доходів за 2019 рік.

3.2. У своїх письмових відповідях та під час співбесіди Кандидатка підтвердила, що у 2019 році у Медведського В.Д. були відсутні грошові заощадження, які б підлягали декларуванню у розумінні антикорупційного законодавства.

3.3. У декларації за 2020 рік, Кандидатка декларує відсутність грошових заощаджень у звітному періоді. Разом з тим, вона не декларує Медведського В.Д. як члена сім'ї суб'єкта декларування. У подальшому Кандидатка пояснила, що у 2020 році мала особисті розбіжності з Медведським В.Д. та не вела з ним спільний побут, а тому не зазначала відомості щодо нього.

3.4. Разом з тим, у вересні 2020 року Медведський В.Д. придбав земельну ділянку площею 0,0604 га у селі Тарасівка Київської області, вартістю 335 231 грн (приблизно 12 000 доларів США за курсом НБУ на момент придбання) та житловий будинок площею 130,1 кв. м у селі Тарасівка Київської області, вартістю 442 340 грн (приблизно 15 911 доларів США за курсом НБУ на момент придбання). Таким чином, загальна вартість придбаних об'єктів нерухомого майна складає 777 571 грн (приблизно 27 911 доларів США за курсом НБУ на момент придбання).

3.5. Водночас, за даними Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків, дохід Медведського В.Д. за період з 1998 по 2020 рік склав 189 548 грн без вирахування податків та інших обов'язкових платежів.

3.6. На запитання Дорадчої групи стосовно джерел походження коштів на придбання земельної ділянки та житлового будинку Кандидатка не надала пояснень, адже за її словами, у 2020 році вона та Медведський В.Д. проживали окремо, у зв'язку із особистими розбіжностями, а тому, питання джерел походження коштів на придбання майна нею не підіймалося.

3.7. Таким чином, Дорадча група має сумніви в тому, що Медведський В.Д., не маючи задекларованих доходів та збережень у 2019 році, вже наступного 2020 року зміг придбати майно на загальну суму 777 571 грн, яким вже з 2021 року почала користуватися Кандидатка.

3.8. Також Кандидатка повідомила, що придбаний у 2020 році житловий будинок є двоповерховою новобудовою, який на момент придбання потребував проведення повного комплексу внутрішніх ремонтних робіт.

3.9. З наданих Кандидаткою фотографій внутрішнього оздоблення будинку вбачається, що у будинку встановлено натяжні стелі, вирівняно стіни, укладено плитку на підлозі, змонтовано сантехніку, а також виконано всі інші необхідні роботи для комфорту та функціональності приміщень будинку.

3.10. Кандидатка зазначила, що весь комплекс внутрішніх ремонтних робіт було проведено її чоловіком та його друзями власними силами у період з 2020 по 2022 рік. Проте, відомості про приблизну загальну вартість ремонтних робіт, будівельних матеріалів, або ж інші підтверджуючі документи, які б вказували на проведення ремонтних робіт, а також відомості щодо джерел походження коштів на їх проведення Кандидатка не надала.

3.11. У своїх деклараціях за 2021, 2022 та 2023 рік Кандидатка декларує відомості про житловий будинок та земельну ділянку, а також зазначає місце розташування житлового будинку як свою фактичну адресу проживання.

3.12. Враховуючи вищенаведене, Дорадча група має обґрунтовані сумніви, що Кандидатка не надаючи інформацію та документальних підтверджень щодо витрат на ремонт будинку в якому вона проживає та не надаючи інформацію про джерела походження коштів на придбання будинку та земельної ділянки Медведським В.Д., діяла чесно та сумлінно.

3.13. Окрім того, Дорадча група має обґрунтовані сумніви в тому, що житловий будинок та земельна ділянка в селі Тарасівка Київської області, якими користується Кандидатка, були придбані за рахунок законних доходів. Також Дорадча група має обґрунтовані сумніви в тому, що проведення ремонтних робіт в житловому будинку в селі Тарасівка здійснено за рахунок законних доходів.

3.14. Вищенаведені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки таким показникам компоненту «доброчесність» критерію високих моральних якостей як «чесність», «сумлінність» та

компоненту «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам», «відповідність способу життя кандидата його статусу».

4. Про запозичення фрагментів тексту з іншого мотиваційного листа кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України

4.1. 18 жовтня 2024 року Дорадча група отримала від Конкурсної комісії для проведення конкурсного відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України стосовно осіб, яких призначає Президент України, документи Кандидатки для участі у конкурсі на посаду судді Конституційного Суду України. Серед пакету документів є мотиваційний лист Кандидатки від 24 серпня 2024 року.

4.2. Разом з тим, на офіційному сайті Ради суддів України у публічному доступі знаходиться мотиваційний лист іншої кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Гольник Лариси Владленівни від 05 жовтня 2017 року¹, яка брала участь у конкурсі у 2017 році.

4.3. Під час ознайомлення з мотиваційним листом Кандидатки, Дорадча група виявила у її мотиваційному листі значний обсяг збігів та запозичень фрагментів тексту, які Кандидатка взяла з мотиваційного листа кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Гольник Л.В. від 05 жовтня 2017 року (Додаток).

4.4. У своїх письмових відповідях та під час співбесіди Кандидатка заперечувала наявність запозичень у своєму мотиваційному листі та зазначала, що використані нею фрази та звороти є сталими виразами та зворотами і не містять запозичених оригінальних авторських міркувань Гольник Л.В.

4.5. Разом з тим, Дорадча група вважає, що саме особисті (авторські) міркування та позиція є центральними елементами мотиваційного листа будь-якого кандидата на посаду судді Конституційного Суду України, оскільки саме вони дозволяють продемонструвати особисту мотивацію в участі у відповідному конкурсі та характеризують професійний досвід кандидата.

¹ <https://rsu.gov.ua/uploads/article/golnik-lv-motivacijnij-list-bd4a4a9666.pdf>.

4.6. З урахуванням вищезазначеного, Дорадча група має обґрунтовані сумніви, що Кандидатка діяла сумлінно та чесно, надаючи Конкурсній комісії для проведення конкурсного відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України стосовно осіб, яких призначає Президент України, мотиваційний лист, що містить значний обсяг збігів та запозичень фрагментів тексту з іншого мотиваційного листа кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Гольник Л.В. від 05 жовтня 2017 року.

4.7. Враховуючи вищенаведене, Дорадча група має обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки таким показникам компоненту «доброчесність» критерію «високі моральні якості» як «сумлінність», «чесність» та «дотримання етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності».

Отже, керуючись статтями 6, 7 Положення про Дорадчу групу експертів, затвердженого рішенням Дорадчої групи експертів від 12 листопада 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року, Методологією оцінювання моральних якостей і рівня компетентності у сфері права кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України, затвердженою рішенням Дорадчої групи експертів від 04 грудня 2023 року, зі змінами, затвердженими Протоколом № 10 засідання Дорадчої групи експертів від 30 травня 2024 року, статтями 10², 10⁸ Закону України «Про Конституційний Суд України», Дорадча група

у х в а л и л а:

кандидатка на посаду судді Конституційного Суду України Морозова Ольга Олександрівна для цілей відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду України на конкурсних засадах не відповідає критерію високих моральних якостей.

Підписи:

Алеш Залар
(Aleš Zalar)

Василь Шақун
(Vasyl Shakun)

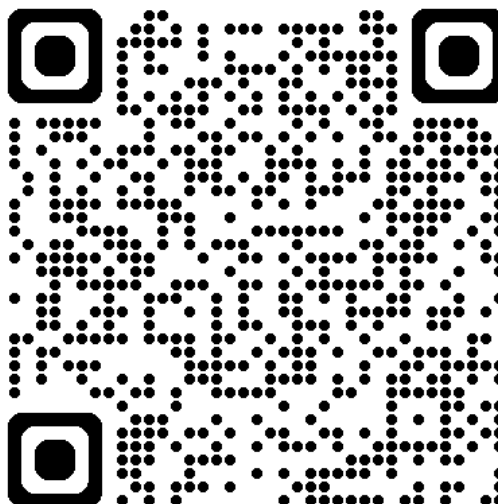
Ганна Сухоцька
(Hanna Suchocka)

Оксана Васильченко
(Oksana Vasylchenko)

Морін О'Коннор
(Maureen O'Connor)

Ярослав Романюк
(Yaroslav Romaniuk)

Відеозапис трансляції співбесіди:



ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

із наведенням фрагментів з мотиваційного листа кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Морозової Ольги Олександрівни від 24.08.2024 та мотиваційного листа кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Гольник Лариси Владленівни від 05.10.2017

Мотиваційний лист кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Морозової Ольги Олександрівни від 24.08.2024	Мотиваційний лист кандидатки на посаду судді Конституційного Суду України Гольник Лариси Владленівни від 05.10.2017
<p>«... Конституційний Суд - це пік професійного зростання та вінець юридичної кар'єри.</p> <p>Я свідома того, що мені буде складно змагатися з претендентами, наділеними науковими ступенями та вченими званнями. Та знання - річ наживна. Усе свідоме життя мені доводилося вчитися - я вмію і люблю це робити. Мої плюси - аналітичний розум, розвинутий інтелект. Тривалий час, розуміючи, що суддя - це, по-перше, багаторічний досвід, це праця над собою, це практика та удосконалення розуміння права, я працювала та вдосконалювала свої навички.</p>	<p>«...Конституційний Суд - пік професійного зростання та вінець кар'єри судді. Я свідома того, що мені буде складно змагатися з претендентами, наділеними науковими ступенями та вченими званнями. Та знання - річ наживна. Усе свідоме життя мені доводилося вчитися - я вмію і люблю це робити. Мої плюси - аналітичний розум, розвинутий інтелект».</p>

Я не маю ні родинних, ні корпоративних зв'язків у суддівському середовищі, я не член політичної партії чи організації, яка має політичні цілі або веде політичну діяльність, ніколи не обиралась на виборну посаду в органах державної влади та органах місцевого самоврядування, не мала та не маю представницький мандат, не брала участь в організації та або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності, за мною не стоять політичні сили чи олігархи. Тому ніхто не зможе вимагати від мене лояльності в обмін за надану підтримку.

В українських реаліях першочерговим завданням, на мою думку, є повернення довіри суспільства до судів усіх інстанцій та юрисдикцій, конституційної також, відновлення авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності, непідкупності, принциповості. Це - запорука сталого демократичного розвитку нашої держави.

«...Я не маю ні родинних, ні корпоративних зв'язків у суддівському середовищі, за мною не стоять політичні сили, олігархи чи інші «сильні світу цього».

«...Тому ніхто не зможе вимагати від мене лояльності в обмін за надану підтримку.»

«...В українських реаліях першочерговим завданням, на мою думку, є повернення довіри суспільства до судів усіх інстанцій та юрисдикцій, конституційної також, відновлення авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності, непідкупності, принциповості. Це – запорука сталого демократичного розвитку нашої держави».

Суддя має бути взірцем доброчесності. Нові члени Конституційного Суду, незаплямовані, незалежні, неупереджені та компетентні, повинні доставити свіже повітря до цього виключно важливого органу держави, вивести його зі стану зтяжного колапсу, стати оборонцями конституціоналізму та правопорядку нашої спільної Вітчизни.»	«...Суддя має бути взірцем доброчесності. Нові члени Конституційного Суду, незаплямовані, незалежні, неупереджені та компетентні, повинні доставити свіже повітря до цього виключно важливого органу держави, вивести його зі стану зтяжного колапсу, стати оборонцями конституціоналізму та правопорядку нашої спільної Вітчизни.»
---	---