

КОНФЕДЕРАЦІЯ ВІЛЬНИХ ПРОФСІЛОК УКРАЇНИ  
Первинна профспілкова організація Всеукраїнської професійної  
спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод"  
32343, Хмельницька обл. Кам'янець-Подільський р-он,  
с. Довжок, вул. Смирнова, 118, тел. 0677844992

"15" березня 2016 р.  
Вих. № 22

Конституційний Суд України  
місто Київ, вул. Желянська, 14,  
01033, тел..044-2381128

**Суб'єкт права на конституційне звернення:**

**Яснило Анатолій Георгійович**  
**Голова Первинної профспілкової**  
**організації Всеукраїнської професійної**  
**спілки "Захист справедливості"**  
**ДП "Довжоцький спиртовий завод"**

**Конституційне звернення**  
**про офіційне тлумачення частини сьомої статті 43 та**  
**частини другої статті 49<sup>4</sup> Кодексу законів про працю України**

звернувся до суду із позовом про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди, посилаючись на те, що він з 2004 року по безстроковому трудовому договору, що укладався на невизначений строк, працював на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища Державного підприємства "Довжоцький спиртовий завод".

2008 року було обрано головою Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод".

2008 року в День захисту інвалідів, директор ДП "Довжоцький спиртовий завод" вчинив беззаконня та з метою помсти звільнив із займаної посади. Незаконне звільнення було проведено за те, що той написав заяву до Президента України про корупцію, яку вчиняло керівництво підприємства та за його надто активну громадську і профспілкову діяльність.

Звільнення було проведено без будь-якого погодження з профспілковим комітетом Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод".

Рішенням міськрайонного суду поновлені на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий

завод", стягнуто на користь середній заробіток за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди на загальну суму

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23 листопада 2011 року, рішення міськрайонного суду області від 19 жовтня 2010 року залишено без змін.

З метою невиконання судового рішення, що набрало законної сили про поновлення директор ДП "Довжоцький спиртовий завод".

вводив в оману суди та Районну державну виконавчу службу і у письмовій формі повідомляв про неможливість виконання судового рішення у зв'язку з тим, що проводиться реорганізація підприємства та про виключення із штатного розкладу посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища.

Фальсифікувались докази так, що начебто відбувається не реорганізація підприємства, а його повна ліквідація, а тому не можливо видати наказ про поновлення на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод".

Протягом чотирьох довгих та виснажливих років пройшов п'ять разів, через усі суди України, від першої - до касаційної інстанції та повністю довів, що підприємство здійснює свою господарську діяльність та не припинило підприємницької діяльності.

Також, було доведено, що посада головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" на яку треба поновити, із штатного розкладу виключена - незаконно.

ДП "Довжоцький спиртовий завод" є самостійною, юридичною особою, наділене, в силу цього, цивільною правоздатністю та зобов'язано виконувати судові рішення, що набули законної сили.

Судам були надані належні, наступні, письмові докази, а саме:

1. Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 28.07.2010 № 672 "Про утворення Державного підприємства спиртової та лікєро-горілкової промисловості", передбачено реорганізувати ряд підприємств спиртової галузі, в тому числі і ДП "Довжоцький спиртовий завод", шляхом приєднання до Державного підприємства "Укрспирт".

Згідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Серія АА № 535049 від 28.08.2012 року зазначається:

-Повне найменування юридичної особи та скорочене у разі його наявності: Державне підприємство "Довжоцький спиртовий завод", ДП "Довжоцький спиртовий завод".

-Стан юридичної особи:

в стані припинення підприємницької діяльності.

-Прізвище, ім'я та по батькові, які мають право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори та наявність обмежень щодо представництва від імені юридичної особи:

Мельнік Олексій Миколайович (тимчасово виконуючий обов'язки з 14.03.2012 по 03.09.2012) – підписант.

-Дата реєстрації рішення засновників (учасників) або уповноважених ними органів про припинення юридичної особи:

04.03.2011 року.

Відповідно до цього документа керівник підприємства має право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності. А це означає, що він має право поновлювати на роботі та поновлювати посади в штатний розклад підприємства, які раніше були ліквідовані.

2.Первинна профспілкова організація Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод" не отримувала від власника будь-якої, завчасної інформації не пізніше трьох місяців з часу прийняття рішення щодо скорочення чисельності або штату працівників відповідно до наказу від 28 грудня 2009 року № 130/1 "Про внесення змін до штатного розпису".

Така вимога є обов'язковою згідно ч.2 ст..49<sup>4</sup> КЗпП України, відповідно до якої власник не має права вчиняти такі дії, якщо це тягне скорочення штату або чисельності працівників і погіршення умов праці, не подавши завчасно інформацію про це первинним профспілковим організаціям, які діють на підприємстві.

Таке ж правило міститься в частині третій ст.. 22 Закону України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності". Оскільки без додержання правила про інформування профспілок власник не має права проводити зазначені заходи , їх проведення без інформування первинних профспілкових організацій буде незаконним.

3.Також керівник ДП "Довжоцький спиртовий завод" умисно не проінформував про виключення із штатного розкладу посади - "головного фахівця з охорони навколишнього середовища".

4. районний центр зайнятості за № 11-06/528 надав наступну інформацію:

Державним підприємством "Довжоцький спиртовий завод" не подавалися до районного центру зайнятості відомості про фактичне скорочення посади "Головного фахівця з охорони навколишнього середовища".

5.Міністерство аграрної політики та продовольства України листом від 01.10.13 року № 37-32-2-16 /19721 за підписом Заступника Міністра – керівника апарату повідомило наступне:

Державне підприємство "Довжоцький спиртовий завод" являється окремою та самостійною юридичною особою.

Рішення суду про поновлення на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" може бути виконано лише керівником ДП "Довжоцький спиртовий завод".

|

З метою невиконання рішення суду про поновлення на роботі, директор ДП "Довжоцький спиртовий завод" - 2012 року звернувся до окружного адміністративного суду з позовом до Районного відділу державної виконавчої служби

міськрайонного управління юстиції. Оскаржував накладення штрафу за невиконання вимог державного виконавця про поновлення на роботі.

У зв'язку з тим, що ввів в оману суд, надав брехливу інформацію, що начебто здійснюється реорганізація підприємства, а посада головного фахівця з охорони навколишнього середовища виключена із штатного розкладу і тому він не може виконати рішення суду про поновлення на роботі.

окружний адміністративний суд постановою від 23.04.2012 року вказаний позов задовольнив повністю.

оскаржив незаконну постанову окружного адміністративного суду від 23.04.2012 року у апеляційному адміністративному суді.

2012 року постановою апеляційного адміністративного суду скасовано незаконну постанову окружного адміністративного суду та в задоволенні позовних вимог . відмовлено.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 05 червня 2014 року, касаційну скаргу залишив без задоволення, а постанову апеляційного адміністративного суду від 18 липня 2012 року – без змін.

Суд не прийняв за поважну причину, скорочення посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" та проведення реорганізації підприємства шляхом приєднання до ДП "Укрспирт".

II

Наступний т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" у травні 2012 року звернувся до окружного адміністративного суду з позовом до Районного відділу державної виконавчої служби міськрайонного управління юстиції. Оскаржував накладення штрафу за невиконання вимог державного виконавця про виконання рішення суду про поновлення на роботі.

У зв'язку з тим, що нахабно, надав суду ту саму брехливу інформацію як його попередник, на підставі недостовірної інформації окружний адміністративний суд постановою від 10.05.2012 року вказаний позов задовольнив повністю.

Незаконну постанову окружного адміністративного суду від 10.05.2012 року також, оскаржив у апеляційному адміністративному суді.

Постановою апеляційного адміністративного суду від 12 вересня 2012 року скасовано незаконну постанову окружного адміністративного суду від 10.05.2012 року та в задоволенні позовних вимог . відмовлено повністю.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 15 липня 2014 року, касаційну скаргу залишив без задоволення, а постанову апеляційного адміністративного суду від 05 вересня 2012 року – без змін.

**Суд не прийняв за поважну причину, скорочення посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" та проведення реорганізації підприємства шляхом приєднання до ДП "Укрспирт".**

### **III**

**У зв'язку з тим, що керівництво ДП "Довжоцький спиртовий завод" умисно не виконувало рішення суду про поновлення на роботі у лютому 2012 року звернувся до суду з позовом про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу у зв'язку із умисною, затримкою виконання рішення суду про поновлення на роботі та відшкодування завданої моральної шкоди.**

**Рішенням міськрайонного суду області від 2012 року позов задоволено, стягнуто з ДП "Довжоцький спиртовий завод" на користь грн. коп. середнього заробітку за час вимушеного прогулу у зв'язку із затримкою виконання рішення суду про поновлення на роботі та 10 000 грн. моральної шкоди.**

**Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 грудня 2012 року, касаційну скаргу державного підприємства "Довжоцький спиртовий завод" відхилити.**

**Рішення міськрайонного суду області від 2012 року та ухвалу Апеляційного суду області від 2012 року залишити без змін.**

**Суд не прийняв за поважну причину, скорочення посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" та проведення реорганізації підприємства шляхом приєднання до ДП "Укрспирт".**

### **IV**

**Керівництво ДП "Довжоцький спиртовий завод" умисно та злісно, продовжило не виконувати рішення суду про поновлення на роботі. У зв'язку з цим у черговий раз змушений був звернутись до суду з позовом про стягнення середнього заробітку за час умисної затримки виконання рішення суду про поновлення на роботі та відшкодування моральної шкоди.**

**Рішенням міськрайонного суду області від 24 липня 2014 року, позов задоволено, стягнути з державного підприємства "Довжоцький спиртовий завод" на користь грн. коп. середнього заробітку за час вимушеного прогулу у зв'язку із затримкою виконання рішення суду про поновлення на роботі та грн. заподіяної моральної шкоди.**

**Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 06 листопада 2014 року, касаційну скаргу державного підприємства "Довжоцький спиртовий завод" відхилити.**

**Рішення міськрайонного суду області від 24 липня 2014 року та ухвалу Апеляційного суду області від 02 вересня 2014 року залишити без змін.**

**Суд не прийняв за поважну причину, скорочення посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" та проведення реорганізації підприємства шляхом приєднання до ДП "Укрспирт".**

V

У зв'язку з тим, що рішення суду про поновлення на роботі, тривалий час умисно не виконувалось, директора підприємства постійно звільнялись під загрозою притягнення їх до кримінальної відповідальності за умисне невиконання судового рішення, що набрало законної сили, звернувся із скаргою до Гаранта Конституції - Президента України.

За результатами звернення Районний відділ державної виконавчої служби міськрайонного управління юстиції наклав штраф, а тепер вже на підприємство ДП "Довжоцький спиртовий завод".

Державне підприємство "Довжоцький спиртовий завод" звернулось до міськрайонного суду області із скаргою на дії Районного відділу державної виконавчої служби міськрайонного управління юстиції. Оскаржував дії державного виконавця за накладення штрафів від 15 серпня 2013 року на суму грн. та 30 серпня 2013 року на суму грн. за невиконання вимог державного виконавця щодо виконання рішення суду про поновлення на роботі.

Відповідач вперто доводив, все те саме, що не може виконати рішення суду про поновлення на роботі тому, що посада головного фахівця з охорони навколишнього середовища скорочена і відбувається реорганізація підприємства шляхом приєднання до ДП "Укрспирт".

В судовому засіданні надав ті самі докази, що у попередніх судових засіданнях де брали участь ті самі особи, щодо яких встановлено ці обставини, а рішення по цих справах набрали законної сили, а те саме повторно не доказується..

Ухвалою від 18 жовтня 2013 року міськрайонний суд області в задоволенні скарги ДП "Довжоцький спиртовий завод" відмовив.

Ухвалою Апеляційного суду області від 28 листопада 2013 року, апеляційну скаргу державного підприємства "Довжоцький спиртовий завод" відхилив.

Ухвалу міськрайонного суду області від 18 жовтня 2013 року залишив без змін.

Ухвала Апеляційного суду області вступила в законну силу.

Суд не прийняв за поважну причину, скорочення посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" та проведення реорганізації підприємства шляхом приєднання до ДП "Укрспирт".

Згідно ч.3 ст.61 ЦПК України, обставини, встановлені судовим рішенням у цивільній, господарській або в адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказується при розглядах інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Вище зазначені судові рішення носять преюдиційне значення і відповідно до ч.3 ст. 61 ЦПК України обставини, встановлені цими рішеннями, новому доказуванню в аналогічних справах не підлягають.

**Відповідно до частини п'ятої статті 124 Конституції України, судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України.**

Т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" з метою імітації виконання рішення міськрайонного суду Хмельницької області від 19 жовтня 2010 року про поновлення на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод", вдався до нової шахрайської технології та грубого порушення чинного законодавства України.

Відчуваючи повну безкарність керівник підприємства виконуючи завдання "спиртової мафії" продовжив свавілля та беззаконня, у той самий незаконний та злочинний спосіб як його попередники, колишні керівники підприємства та (за що і поплавилися своїми, теплими та прибутковими посадами).

Так, 2014 року наказом № 123 т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" з метою виконання рішення міськрайонного суду області від 19 жовтня

2010 року у справі № про поновлення на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод", враховуючи фактичне скорочення посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища та виключення її із штатного розпису підприємства згідно з наказом від 28 грудня 2009 року № 130/1.

-Попередити про наступне його звільнення із посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" на підставі п.1 ч.1 ст.40 КЗпП України (зміни в організації виробництва і праці, в тому числі ліквідації, реорганізації, банкрутства або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників) з 20 січня 2015 року.

Цей наказ є незаконним, нікчемним, злочинним, тому, що в чинному законодавстві України не існує такого надуманого терміну як: "Тимчасово прийнятий на роботу у зв'язку з виконанням рішення суду про поновлення на роботі".

1.Яке може бути тимчасове прийняття на роботу, якщо постійно працював по безстроковому трудовому договору на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" з року по року?

2.За рішеннями судів постійно, отримував заробітну плату на посаду головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" з року по року. Також на цю посаду нараховувались та утримувались: податковий збір та інші обов'язкові платежі, які підлягають утриманню при виплаті заробітної плати.

3. Крім того відповідно до частини 2 статті 82 КЗпП України (Обчислення трудового стажу, що дає право на щорічну відпустку), час, коли працівник фактично не працював, але за ним згідно з законодавством зберігалися місце роботи (посада) та заробітна плата повністю або частково (в тому числі час оплаченого вимушеного прогулу, спричиненого незаконним звільненням або переведенням на роботу), надавалась щорічна основна відпустка.

Т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" видаючи наказ № 123 від 12 листопада 2014 року, чітко усвідомлюючи, що наказ незаконний, сфальсифікований і за це він може понести кримінальну відповідальність, а тому в вступній частині він вказав: "фактичне скорочення посади". Юридично посада існувала постійно.

У зв'язку з реорганізацією підприємств спиртової галузі в тому числі і ДП "Довжоцький спиртовий завод" шляхом приєднання до ДП "Укрспирт", Міністерство аграрної політики та продовольства України видало наказ № 651 від 14.10.2010 року п. 5,3 ст. 21, яким зобов'язано забезпечити працевлаштуванням працівників вищезазначених державних підприємств у відповідності з чинним законодавством України.

**Увага! Про жодне скорочення посад в даному наказі немає.**

Крім, того власник підприємства у черговий раз грубо порушив частину другу ст. 49<sup>4</sup> КЗпП України та не проінформував, не пізніше трьох місяців Первинну профспілкову організацію Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод" про реорганізацію підприємства, що тягне за собою скорочення чисельності або штату працівників, погіршення умов праці. Тому скорочення посад є незаконним.

2014 року у повній відповідності до наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України № 651 п.5,3 ст. 21 від 14.10.2010 року, подав заяву до генерального директора ДП "Укрспирт" щодо переведення його на посаду головного фахівця з охорони навколишнього середовища Довжоцького МПД ДП "Укрспирт".

Через те, що довгий час не було відповіді на заяву, він зателефонував до Мінагрополітики України щодо надто довго, виконується заява від 25 листопада 2014 року. Натомість надали таку відповідь: "Генеральний директор ДП "Укрспирт" спільно з головним бухгалтером, викрали кошти в особливо великих розмірах і втекли, а тому ніхто не володіє інформацією щодо заяви про переведення на постійну роботу до Довжоцького МПД ДП "Укрспирт".

Жодної письмової відповіді з питання переведення на роботу на Довжоцьке МПД ДП "Укрспирт" так і не отримував.

2015 року на адресу Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод", надійшло подання від т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" з проханням розглянути питання про надання згоди на звільнення з посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" на підставі п.1 ч. 1 ст. 40 КЗпП України.



2015 року профспілковий комітет Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод" у повному складі прийняв рішення не надавати своєї згоди на звільнення з посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" на підставі п. 1 ч.1 ст.40 КЗпП України.

2015 року за № 1 на адресу т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" надіслана детально, обгрунтована відмова в ненаданні згоди на звільнення з посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" на підставі п.1 ч. 1 ст. 40 КЗпП України.

У відповідності до ч.7 ст. 43 КЗпП України, обгрунтовуючи своє рішення профспілковий комітет Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" достатньо, добре та детально аргументував про не можливість звільнення з роботи з наступних, законних та обгрунтованих підстав:

1.Основна мета роботодавця - негайне звільнення , щоб не допустити виконання ним статутних обов'язків на підприємстві як голови незалежної профспілки, яка постійно та активно, бореться за справедливе ставлення до простих працівників та за чисте довкілля.

2.Посада головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" виключена із штатного розпису у незаконний спосіб до реорганізації підприємства, тобто 2009 року-наказ №130/1, а реорганізація розпочалася 2010 року-наказ № 672.

Про скорочення зазначеної посади, адміністрацією підприємства, у письмовій формі відповідно до чинного законодавства не направлялось повідомлення: до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ де розглядалась справа про поновлення на роботі; голові Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод".

районному центру зайнятості.

3.У зв'язку з реорганізацією підприємства усі робітники написали заяви про переведення їх на роботу до Довжоцького МПД ДП "Укрспирт", а також заяву на переведення написав

4.Роботодавець вказав у поданні, що трудові відносини з усіма працівниками, окрім припинені і посада підлягає обов'язковому скороченню. Це не відповідало дійсності тому, що переведені були не всі, залишився весь адміністративний апарат, в тому числі і керівник підприємства. ( ними нараховувалася зарплата, підписувалися договори на постачання сировини, видавалися накази на відпустки у тому числі і на , а такі дії відповідно до чинного законодавства вчиняються виключно бухгалтерами, обліковцями та економістами даного підприємства).

5.Підприємство являється, потужним, забруднювачем довкілля та злісним, порушником Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", Закону України "Про атмосферне повітря", Закону України "Про

відходи", та ДСанПІН 2.2.7.029-99 Гігієнічні вимоги щодо поводження з промисловими відходами їх класу небезпеки для здоров'я населення.

Відповідно до ст..16 Конституції України, державою гарантується забезпечення екологічної безпеки і підтримання екологічної рівноваги на території України.

Тому таке підприємство немає морального, екологічного та конституційного права працювати без головного фахівця з охорони навколишнього середовища.

6.Повідомлялось, що у зв'язку з цими умисними злочинами, проводиться досудове розслідування за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ст..ст.239, 241 КК України (кримінальні провадження відкриті за ухвалами слідчих суддів по скаргах голови незалежної профспілки

7.Вказувалось, що відповідно до ст.. 244 Кодексу законів про працю України, права професійних спілок, їх об'єднань визначаються Конституцією України, Законом України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності".

Брутально попираючи Конституцію, закони України адміністрація ДП "Довжоцький спиртовий завод" на протязі тривалого часу переслідує членів та голову Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод".

Правоохоронними органами проводяться досудові розслідування за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ст.. ст..170, 364 КК України, а також за ст..383 КК України за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину. Основна мета цього злочинного повідомлення-це примусовий розпуск Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод" та по сфальсифікованих матеріалах, ув'язнення на тривалий час за начебто підробку документів та заволодіння коштами державного підприємства у вигляді відшкодування коштів у зв'язку з вимушеним прогулом під час незаконного звільнення з роботи.

8.Первинна профспілкова організація Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод" довгий час користується заслуженим авторитетом у простих робітників даного підприємства. У зв'язку з цим 2014 року понад 25 робітників підприємства вступили до незалежної профспілки.

Тому виконати злочинні наміри т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" означає - підло зрадити простих робітників, які щиро поклали надію на голову профспілки , який активно бореться з корупцією на підприємстві, захищає соціальні, трудові права членів профспілки.

У висновку міститься детальне посилання на правове обґрунтування: Стаття 43 КЗпП України встановлює, що розірвання трудового договору з підстав, передбачених пунктами 1 (крім випадків ліквідації підприємства, установи, організації), 2-5, 7 статті 40 пунктами 2 і 3 статті 41 цього

Кодексу, може бути проведено лише за попередньою згодою виборного органу первинної профспілкової організації, членом якої є працівник.

-Стаття 252 КЗпП України, гарантує для працівників підприємств, установ, організацій, обраних до профспілкових органів можливості для здійснення їх повноважень.

Звільнення членів виборного профспілкового органу підприємства, установи, організації (у тому числі структурних підрозділів), його керівників, профспілкового представника (там, де не обирається виборний орган професійної спілки), крім випадків додержання загального порядку, допускається за попередньої згоди виборного органу, членами якого вони є, а також вищого виборного органу цієї професійної спілки (об'єднання професійних спілок).

-Статті 38, 41 Закону України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності", передбачені повноваження виборного органу первинної профспілкової на підприємстві, в установі, організації та встановлені гарантії для працівників обраних до складу виборних профспілкових органів для здійснення їх повноважень.

Вказувалось посилання на статтю 36 Конституції України.

Також, вищий виборний орган цієї професійної спілки - Центральна рада Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості",

2015 року за № 19/1 направила на ім'я т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" обгрунтовану відмову в ненаданні згоди на звільнення з посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод".

Свавілля та беззаконня продовжились і "спиртова мафія" в результаті чітко спланованої та проведеної спецоперації, з роботи.

Незважаючи на обгрунтовані відмови виборних органів професійних спілок про ненадання згоди на звільнення із посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод", т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" О.С.

2015 року видав злочинний наказом № 2-к, яким звільнив з посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод".

2015 року подав позовну заяву до міськрайонного суду області про поновлення на роботі, стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди.

2015 року як голова профспілки подав заяву про залучення до справи третьої особи - Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод".

Ухвалою міськрайонного суду області від 20 березня 2015 року постановлено, залучити до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні

позивача – Первинна профспілкова організація Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод".

У судовому засіданні надав докази, що обставини щодо скорочення посади та реорганізації підприємства, встановлені судовими рішеннями в адміністративних та цивільних справах, що набрали законної сили не доказуються при розгляді інших справ, у яких брали участь ті самі особи, щодо якої встановлено ці обставини.

Суд справедливо, неупереджено та своєчасно розглянув цивільну справу з метою захисту порушених прав, свобод та трудових інтересів

Суд об'єктивно та безпосередньо дослідив усі наявні докази у справі та детально, вивчив рішення профспілкового комітету первинної професійної спілки та вищестоящої професійної спілки про ненадання згоди на звільнення із займаної посади. Суд прийшов до висновку, що рішення професійних спілок є добре обгрунтовані з наведенням аргументів та з посиланням на Закон.

Незаконні дії роботодавця під час звільнення прямо вказують, на те, що ним грубо порушені, законні, трудові, конституційні права

Суд заслухав в якості свідка представника по довіреності Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод"

В судовому засіданні повідомила, що після закінчення середньої школи і до виходу на пенсію постійно працювала секретарем та начальником канцелярії на ДП "Довжоцький спиртовий завод", а тому знає, що відбувається на підприємстві. При цьому наголосила, що на момент розгляду справи підприємство стабільно працювало, усі її друзі та сусіди залишились на своїх робочих місцях. Реорганізація підприємства ніяк не вплинула на трудовий колектив, а лише на одного ..., який активно бореться з корупцією на підприємстві та за збереження в сталому стані навколишнього природного середовища, яке умисно забруднюється з вини посадових осіб підприємства. Тому таке екологічно-небезпечне підприємство не може працювати без головного фахівця з охорони навколишнього середовища.

просила суд поновити на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод", щоб він мав можливість перевестись на Довжоцьке МПД ДП "Укрспирт" та виконувати свої службові обов'язки. Також, щоб міг безперешкодно продовжити як голова незалежної профспілки, захищати трудові і соціально-економічні права членів профспілки та простих працівників підприємства та боротися за охорону навколишнього середовища.

Рішенням міськрайонний суд області від 2015 року позов задоволено, поновлено на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод"

Рішення суду ухвалене законно, справедливо та обгрунтовано на основі повного і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилалися як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були дослідженні в судовому засіданні.

2015 року за № 82 керівник діючого підприємства подав апеляційну скаргу до Апеляційного суду області. Скріпив апеляційну скаргу штампом - Державне підприємство "Довжоцький спиртовий завод" та поставив свій особистий підпис та печатку підприємства.

В апеляційній скарзі керівник підприємства у черговий раз нахабно ввів в оману суд та надав цинічну та брехливу наступну інформацію:

"Відсутність на підприємстві будь-яких працівників зумовлена повним зупиненням відповідачем своєї господарської діяльності, а також в стані припинення як юридичної особи. Відсутність у відповідних рішеннях профспілкових організацій належного для даної конкретної ситуації обґрунтування відмови в наданні згоди на розірвання трудового договору із позивачем надає відповідачу право звільнити позивача з роботи й без відповідної згоди профспілкових організацій".

Апеляційний суд засідав двічі з метою об'єктивного дослідження і всебічного з'ясування обставин, на які посилались сторони.

В судових засіданнях довів, що ДП "Довжоцький спиртовий завод" з початку нового 2015 року і надалі, без будь-яких перешкод та обмежень, продовжує виконувати свої господарські функції як окрема юридична особа.

На ДП "Довжоцький спиртовий завод" продовжували працювати наступні особи: керівник підприємства , головний бухгалтер головний економіст , головний фахівець з охорони навколишнього середовища , головний юрисконсульт , бухгалтерія, менеджер з персоналу та трьох зміна охорона у повному складі.

Цей трудовий колектив виконував наступні обов'язки: обліковував та фіксував робочі години працівникам та охоронцям заводу, нараховував заробітну плату, відпускні, все це робилось у письмовій формі, погоджувала всі документи головний бухгалтер та затверджував т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод" На підставі підготовлених документів менеджер з персоналу готувала накази, розпорядження, тощо.

маючи великий досвід, здобутий в судових засіданнях протягом останніх семи років, передбачав, що "спиртова мафія" буде наказувати - все фальсифікувати, брехати, приховувати, підробляти документи та нахабно вводити суди в оману, а тому, все ретельно фіксував.

Як письмовий доказ надав суду копію письмової заяви від 2015 року про надання йому чергової відпустки з 2015 року, яка була завізована керівником підприємства та завірена підписом менеджера з персоналу та скріплена мокрою печаткою Державного підприємства "Довжоцького спиртового заводу", ЗКПО 23841854.

Відповідно до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" та Закону України "Про відпустки", бухгалтерією, економістами був виконаний письмовий наказ керівника підприємства про надання чергової відпустки та нарахування відпускних коштів.

Відповідно до Закону України "Про оплату праці", цілий штат вище перелічених працівників ДП "Довжоцький спиртовий завод" нараховували заробітну плату по 2015 року.

Заробітну плату, відпускні, компенсацію за невикористані відпустки за минулі роки, , були нараховані після 2015 року.

В день звільнення, тобто - 2015 року не отримав належно оформлену трудову книжку і виплати всіх сум, що належать йому від підприємства. Належні суми йому були перераховані на картку "Приватбанк" і виплачені майже через місяць після незаконного звільнення з роботи. Це є грубим порушенням ст.. 47 та ст..116 КЗпП України.

Це було тим незаперечним доказом, що ДП "Довжоцький спиртовий завод" без будь-яких обмежень, самотійно як окрема юридична особа продовжував здійснювати повноцінну господарську діяльність.

В судовому засіданні . надав докази про те, що п'ять судових рішень, що набрали законної сили не прийняли за поважну причину повідомлення про скорочення посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища та процес реорганізації ДП "Довжоцький спиртовий завод".

На підставі обґрунтованих доказів суд встановив, що звільнення проведено без згоди первинної профспілкової організації, підприємство до теперішнього часу не ліквідовано, а тому суд першої інстанції в цій частині дійшов вірного висновку про необхідність поновлення на роботі з виплатою середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Рішенням Апеляційного суду області від 24 червня 2015 року рішення міськрайонного суду області від 22 квітня 2015 року в частині поновлення на посаді головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод" та виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу залишив без змін.

Відчувши повний крах своїх брехливих доказів та програвши суд першої та апеляційній інстанції, "спиртова мафія" повністю відсторонилася від участі у процесі т.в.о. директора ДП "Довжоцький спиртовий завод"

Вести справу самотійно, було доручено "смотрящому" - , який з 2004 року з часу "захоплення" ДП "Довжоцький спиртовий завод" приватною компанією "Поліпром" та її "прокладкою" "Укрхімекспорт", був призначений як головний виконавець брудних технологій по фальсифікації документів для введення в обіг на всіх рівнях, від першої до касаційної інстанції. За це він отримував у вигляді винагороди "відкати" в особливо великих розмірах за рахунок відшкодування ПДВ державному підприємству "Довжоцький спиртовий завод". При цьому жодного дня офіційно не працюючи на спиртзаводі.

2015 року представник Відповідача самотійно без залучення керівника підприємства , без його підпису та печатки підприємства, підготував касаційну скаргу на рішення міськрайонного суду області від 22 квітня 2015 року та рішення Апеляційного суду області від 24 червня 2015 року.

На касаційній скарзі умисно не ставиться підпис керівника підприємства та не скріплюється печаткою, щоб лишній раз довести, що підприємство повністю зупинило свою господарську діяльність, і що навіть будь-яка діяльність керівника підприємств - не здійснюється.

З метою введення в оману суду касаційної інстанції повідомляє, що очолювана Позивачем первинна профспілкова організація фактично не діє на підприємстві з підстав відсутності на заводі працівників-членів такої організації. Це нахабна брехня, яка була повністю спростована під час розгляду справи в суді першої інстанції та в апеляційному.

На підприємстві діє Первинна профспілкова організація Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод".

-Відповідно до Статуту Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" п. 5.2 встановлено, що припинення діяльності (розпуск) первинної організації може бути здійснено у випадку виходу з профспілки за особистої заяви усіх її членів або в судовому порядку. А також зміна відомчої належності форми власності чи організаційно-правової форми підприємства не є підставою для припинення діяльності первинної організації профспілки.

До незалежної профспілки вступили нові члени профспілкової організації і по теперішній час жоден із членів профспілки не вийшов із профспілки за особистою заявою, хоча їх наполегливо, примушували це зробити.

зазначає, про відсутність на підприємстві будь-яких працівників. Це нахабна брехня, яка була теж повністю у суді спростована.

наполегливо вимагав під час розгляду справи в суді першої інстанції, а потім і в апеляційній, надати оригінали наказів щодо переведення вище зазначених працівників до Довжоцького МПД ДП "Укрспирт" та надати розрахунки по заробітній платі і в тому числі і на

Жодного письмового доказу не було надано, в тому числі і розрахунок по заробітній платі про, що було зазначено в мотивувальній частині рішення суду першої інстанції. Ця шахрайська технологія була умисно застосована, щоб, ще раз ввести в оману суд, що нібито підприємство зупинило свою господарську діяльність. Керівник підприємства не наважився надати сфальсифіковані накази, бо чітко усвідомлював, що за підробку документів він потрапить під кримінальну відповідальність.

У черговий раз застосовує термін: "Відповідач перебуває в стані припинення як юридичної особи".

Але такий стан триває постійно - з 04.03.2011 року по теперішній час.

В касаційній скарзі застосовуючи ним вигадані не існуючі докази, тлумачив закони на свій "хлопський розум", ретельно подає як завжди брехливу, нахабну, інформацію, яка не відповідає дійсності.

На підставі грубо сфальсифікованих доказів, тлумачень та припущень Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 18 листопада 2015 року рішення Апеляційного суду області від 24 червня 2015 року скасував і справу передав на новий розгляд до цього суду.

Рішенням Апеляційного суду області від 12 січня 2016 року  
рішення міськрайонного суду області від  
22 квітня 2015 року скасував та ухвалив нове рішення.

В позові до державного підприємства "Довжоцький спиртовий завод", третя особа – Первинна профспілкова організація Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод", про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди,- відмовити.

Таке рішення суду апеляційної інстанції є нікчемним, незаконним, злочинним, несправедливим, завідомо неправосудним як таке, що постановлено в порушення норм Конституції України, процесуального та матеріального права, що унеможлиблює, встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.

Апеляційний суд вказав, що на час розгляду цієї справи судами ДП "Довжоцький спиртовий завод" перебуває в стані припинення. Але це є нахабна, умисна, маніпуляція тому, що цей стан триває - постійно, протягом останніх п'яти років поспіль.

Ці обставини, встановлені судовими рішеннями у двох адміністративних справах та у трьох цивільних справах, що набрали законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи щодо яких встановлені ці обставини.

Крім того наполягав звернути увагу на те, що в матеріалах справи про заміну сторони виконавчого провадження є лист ДП "Укрспирт" за № 4-2/727 від 13 серпня 2015 року де повідомляється, що ДП "Довжоцький спиртовий завод" є окремою юридичною особою та жодних змін в тому числі і припинення діяльності до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців не вносилось. І на цю дату ДП "Укрспирт" є окремою юридичною особою, а тому на теперішній час не може бути правонаступником.

Апеляційний суд також вказав, що посада головного фахівця з охорони навколишнього середовища була скорочена наказом від року № 130/1 у зв'язку з реорганізацією підприємства. Це чергова нахабна брехня, яка може бути реорганізація заднім числом, якщо вона розпочалася року, а посада скорочена, начебто року.

Апеляційний суд залишив без уваги той факт, що на час розгляду справи ДП "Довжоцький спиртовий завод" не припинив свою господарську діяльність.

Це був не суд, а суцільне судилище з приниження людської гідності, честі та ділової репутації інваліда війни 2 групи Під час судового засідання як сам хотів, так і ображав та незалежну профспілкову організацію, яку той очолює.

Через 30 хвилин судового засідання та десять хвилин нарадчої кімнати, суддя-доповідач Грох Л.М. зачитала заздалегідь підготовлене, завідомо неправосудне рішення.

Не погодившись з таким незаконним та несправедливим рішенням, 2016 року подав касаційну скаргу до Вищого спеціалізованого



суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ. В касаційній скарзі детально, посилаючись на чинне законодавство України постанови Пленуму Верховного Суду України. аргументував, незаконність свого звільнення з посади головного фахівця з охорони навколишнього середовища ДП "Довжоцький спиртовий завод". Доводив, що рішення виборного органу первинної профспілкової організації та вищого виборного органу цієї професійної спілки про ненадання згоди на звільнення є добре обґрунтованими. Та просив скасувати незаконне, несправедливе, завідомо неправосудне рішення Апеляційного суду області від 12 січня 2016 року.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 23 червня 2016 року касаційну скаргу Георгійовича відхилив. Рішення Апеляційного суду області від 12 січня 2016 року залишив без змін.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, не звернув будь-якої уваги на касаційну скаргу Яснило А.Г. та на ті законні докази, що знаходяться у трьох томах цивільної справи, а фактично повністю продублював, один – в один з тими самими помилками, рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 12 січня 2016 року.

Під час розгляду цивільної справи касаційний суд посилався не на законні та обґрунтовані докази, що надав та які містились у справі, а натомість повністю врахував всі ті самі, грубо сфальсифіковані докази та брехню, що ретельно підготувала "спиртова мафія" про те, що рішення на ненадання згоди на розірвання трудового договору є необґрунтованими.

В результаті такого, судівського свавілля та беззаконня, що повністю співзвучно "часів бандитської влади Януковича", примусово було позбавлено конституційного права на працю.

Також, примусово позбавлено законної можливості виконувати свої статутні обов'язки на підприємстві як голови Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод", який активно та безкомпромісно бореться з корупцією на підприємстві та відстоює і захищає інтереси простих працівників.

На теперішній час відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від 02 серпня 2016 року, державне підприємство "Довжоцький спиртовий завод" не припинив свою підприємницьку діяльність. З цього випливає, що підприємство є самостійною юридичною особою, наділене в силу цього, цивільною правоздатністю, а тому суд зобов'язаний поновити на роботі та з подальшим переведенням його на постійну роботу до Довжоцького МПД ДП "Укрспирт".

У зв'язку з тим, що суди із одного і того самого питання, кожен по своєму застосовує положення Кодексу законів про працю України, що призводить до порушення конституційних прав громадян – членів профспілки, та профспілки, що діє на підприємстві, на забезпечення захисту трудових і соціально-економічних прав та інтересів працівників, є необхідність офіційного тлумачення Конституції та законів України.

### **Предмет необхідного офіційного тлумачення:**

1. Частина третя статті 36 Конституції України, громадяни мають право на участь у професійних спілках з метою захисту своїх трудових і соціально-економічних прав та інтересів. Професійні спілки є громадськими організаціями, що об'єднують громадян, пов'язаних спільними інтересами за родом їх професійної діяльності. Професійні спілки утворюються без попереднього дозволу на основі вільного вибору їх членів. Усі професійні спілки мають рівні права. Обмеження щодо членства у професійних спілках встановлюються виключно цією Конституцією і законами України.

2. Частина перша статті 43 Конституції України, кожен має право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується.

3. Частина перша статті 43 Кодексу законів про працю України, розірвання трудового договору з підстав, передбачених пунктами 1 (крім випадку ліквідації підприємства, установи, організації), 2-5, 7 статті 40 і пунктами 2 і 3 статті 41 цього Кодексу, може бути проведено лише за попередньою згодою виборного органу (профспілкового представника), первинної профспілкової організації, членом якої є працівник.

Частина сьома ст. 43 КЗпП України, рішення виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника) про відмову в наданні згоди на розірвання трудового договору повинно бути обґрунтованим. У разі якщо в рішенні немає обґрунтування відмови в наданні згоди на розірвання трудового договору, власник або уповноважений ним орган має право звільнити працівника без згоди виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника).

4. Частина друга статті 49<sup>4</sup> Кодексу законів про працю України, ліквідація, реорганізація підприємств, зміна форм власності або часткове зупинення виробництва, що тягнуть за собою скорочення чисельності або штату працівників, погіршення умов праці, можуть здійснюватися тільки після завчасного надання професійним спілкам інформації з цього питання, включаючи інформацію про причини наступних звільнень, кількість і категорії працівників, яких це може стосуватися, про строки проведення звільнення.

Власник або уповноважений ним орган не пізніше трьох місяців з часу прийняття рішення проводить консультації з професійними спілками про заходи щодо запобігання звільненню чи зведенню їх кількості до мінімуму або пом'якшення несприятливих наслідків будь-якого звільнення.

Професійні спілки мають право вносити пропозиції відповідним органам про перенесення строків або тимчасове припинення чи відміну заходів пов'язаних з вивільненням працівників.

5. Стаття 243 Кодексу законів про працю України, встановлює, що відповідно до Конституції України та Закону України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності" громадяни України мають право на основі вільного волевиявлення без будь-якого дозволу створювати професійні спілки з метою представництва та інтересів, вступити до них та виходити з них на

умовах і в порядку, визначених їх статутами, брати участь у роботі професійних спілок.

Держава визнає професійні спілки повноважними представниками працівників і захисниками їх трудових, соціально-економічних прав та інтересів в органах державної влади та місцевого самоврядування, у відносинах з власником або уповноваженим ним органом, а також з іншими об'єднаннями громадян.

6. Частина третя статті 252 Кодексу законів про працю України, звільнення членів виборного профспілкового органу підприємства, установи, організації (у тому числі структурних підрозділів), його керівників, профспілкового представника (там, де не обирається виборний орган професійної спілки), крім випадків додержання загального порядку, допускається за наявності попередньої згоди виборного органу, членом якого вони є, а також вищого органу цієї професійної спілки (об'єднання професійних спілок).

7. Частина шоста статті 39 Закону України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності", рішення профспілки про ненадання згоди на розірвання трудового договору має бути обґрунтованим. У разі, якщо в рішенні немає обґрунтування відмови у згоді на звільнення, роботодавець має право звільнити працівника без згоди виборного органу профспілки.

8. Частина третя статті 41 Закону України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності", звільнення членів виборного профспілкового органу підприємства, установи, організації (у тому числі структурних підрозділів), його керівників, профспілкового представника (там, де не обирався виборний орган профспілки, крім додержання загального порядку, допускається за наявності попередньої згоди виборного органу, членом якого вони є, а також вищестоящого виборного органу цієї профспілки (об'єднання профспілок).

#### **Обґрунтування необхідності офіційного тлумачення:**

Згідно частини сьомої статті 43 Кодексу законів про працю України передбачає, що рішення виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника) про відмову в наданні згоди на розірвання трудового договору повинно бути обґрунтованим. У разі якщо в рішенні немає обґрунтування відмови в наданні згоди на розірвання трудового договору, власник або уповноважений ним орган має право звільнити працівника без згоди виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника).

міськрайонний суд області  
постановляючи рішення від 22 квітня 2015 року, прийшов до висновку, що  
ненадання згоди виборним органом первинної профспілкової організації на  
звільнення є обґрунтованим.

Апеляційний суд області постановляючи рішення від  
24 червня 2015 року, прийшов до висновку, що ненадання згоди виборного органу  
первинної профспілкової організації на звільнення є обґрунтованим.

Цей самий суд тобто, Апеляційний суд області з цього самого  
питання, постановляючи рішення від 12 січня 2016 року прийшов до висновку, що  
рішення виборного є необґрунтованим.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ постановляючи ухвалу від 23 червня 2016 року прийшов до висновку, що рішення виборного органу профспілкової організації щодо ненадання згоди на звільнення є необґрунтованим.

Розглядаючи цивільну справу із зазначених вище питань Апеляційний суд області постановляючи рішення від 12 січня 2016 року, а Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ постановляючи ухвалу від 23 червня 2016 року залишив без будь-якого розгляду дії власника підприємства щодо грубого порушення частини другої статті 49<sup>4</sup> Кодексу законів про працю України, ліквідація, реорганізація підприємств, зміна форм власності або часткове зупинення виробництва, що тягнуть за собою скорочення чисельності або штату працівників, погіршення умов праці, можуть здійснюватися тільки після завчасного надання професійним спілкам інформації з цього питання, включаючи інформацію про причини наступних звільнень, кількість і категорії працівників, яких це може стосуватися, про строки проведення звільнення.

Власник або уповноважений ним орган не пізніше трьох місяців з часу прийняття рішення проводить консультації з професійними спілками про заходи щодо запобігання звільненню чи зведенню їх кількості до мінімуму або пом'якшення несприятливих наслідків будь-якого звільнення.

Професійні спілки мають право вносити пропозиції відповідним органам про перенесення строків або тимчасове припинення чи відміну заходів пов'язаних з вивільненням працівників.

Керівництво державного підприємства "Довжоцький спиртовий завод" постійно ігнорує вимоги ст. 49<sup>4</sup> КЗпП України та умисно не надає будь-якої інформації щодо реформування підприємства, що тягне за собою скорочення штату, чисельності працівників та погіршення умов праці. Мотивує це тим, що на підприємстві є своя профспілка, а іншій профспілковій організації, що діє на підприємстві вони не довіряють і її діяльності не визнають.

**Просимо Конституційний Суд України звернути увагу на практику застосування ВССУ положення частини сьомої статті 43 КЗпП України.**

Зокрема ухвалою колегії суддів Судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21 березня 2012 року у цивільній справі за позовом ОСОБА-3 до Відкритого акціонерного товариства "Авіакомпанія Авіалінії України", треті особи: Голова правління Відкритого акціонерного товариства "Авіакомпанія Авіалінії України" Ткаченко Олексій Олександрович, Первинна профспілкова організація льотного складу авіакомпанії Відкритого акціонерного товариства "Авіакомпанія Авіалінії України" про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди, за касаційними скаргами ОСОБА-3 та Первинної профспілкової організації льотного складу авіакомпанії Відкритого акціонерного товариства "Авіакомпанія Авіалінії України" на рішення апеляційного суду м. Києва від 19 травня 2009 року. По-іншому застосовано зазначену правову норму, в результаті чого позовні вимоги з тієї самої підстави позову були задоволені.

У жовтні 2007 року ОСОБА-3 звернулась до суду з позовом до ВАТ "Авіакомпанія Авіалінії України" про поновлення на посаді бортпровідника, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди в розмірі 10 000,00 грн., обґрунтовуючи свої вимоги тим, що наказом № 82/о від 29 серпня 2007 року вона незаконно була звільнена з посади бортпровідника за п.1 ч. 1 ст. 40 КЗпП України, оскільки первинна профспілкова організація льотного складу не надала згоди на її звільнення за скороченням штату.

Рішенням Дарницького районного суду м. Києва від 06 березня 2009 року позовні вимоги ОСОБА-3 задоволено частково, а саме поновлено ОСОБА-3 на посаді бортпровідника служби бортпровідників ВАТ "Авіакомпанія Авіалінії України" з 30 серпня 2007 року та стягнуто з ВАТ "Авіакомпанія Авіалінії України" на користь ОСОБА-3 11 704,00 грн. в рахунок середньомісячного заробітку за час вимушеного прогулу та 7 000,00 грн. в рахунок стягнення моральної шкоди, а всього 18 704,00 грн.

Рішенням апеляційного суду м. Києва від 19 травня 2009 року рішення Дарницького суду м. Києва від 06 березня 2009 року скасовано, ухвалено нове, яким в задоволені позовних вимог ОСОБА-3 про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди відмовлено.

У касаційній скарзі ОСОБА-3 просить скасувати рішення суду апеляційної інстанції, залишити в силі рішення суду першої інстанції, як помилково скасоване, посилаючись на невідповідність висновків апеляційного суду обставинам справи, неправильне застосування судом норм матеріального права та порушення норм процесуального права.

Дослідивши матеріали цивільної справи, перевіривши доводи касаційної скарги та заперечення на неї, колегія судів приходять до висновку, що касаційна скарга підлягає задоволенню з огляду на наступне.

Скасовуючи рішення першої інстанції, апеляційний суд виходив з того, що висновок місцевого суду про порушення відповідачем трудових прав ОСОБА-3 при її звільненні за п.1 ст.40 КЗпП України є помилковим, оскільки матеріали справи підтверджуються дотримання норм трудового законодавства ВАТ "Авіакомпанія Авіалінії України" щодо звільнення.

Разом з цим, такі висновки суду апеляційної інстанції зроблені з порушенням вимог діючого законодавства.

У зв'язку зі змінами в структурі штатному розкладу ВАТ "Авіакомпанії Авіалінії України" змінами в організації виробництва і праці, скороченням штату за відсутністю можливості працевлаштування 03 липня 2007 року та 20 липня 2007 року ВАТ "Авіакомпанії Авіалінії України" двічі звертались з листом до голови Профспілки льотного складу авіакомпанії про надання згоди на звільнення групи працівників підприємства, у тому числі і позивачки.

У своїх відповідях Рада Профспілки льотного складу авіакомпанії від 10 липня 2007 року № 07.7-41 та від 02 серпня 2007 року № 08.7-50 двічі відмовляла у наданні згоди на звільнення у зв'язку із скороченням штатів групи

працівників підприємства, у тому числі і члена профспілки ОСОБА-3 обґрунтовуючи відмову незаконним звільненням.

Наказом по особовому складу № 82/о від 29 вересня 2007 року ОСОБА -3 була звільнена з посади бортпровідника згідно п.1 ст. 40 КЗпП України у зв'язку зі змінами в організації виробництва та праці, скорочення штату та відсутністю можливості її працевлаштування. Підставою видання такого наказу є наказ № 11 від 27 квітня 2007 року попередження про звільнення працівників від 21 травня 2007 року та лист профспілки від 02 серпня 2007 року за № 08.7-50, який є необґрунтованим щодо звільнення працівника.

Відповідно до п.1 ч.1 ст. 40 КЗпП України трудовий договір, укладений на невизначений строк, а також строковий договір до закінчення строку його чинності можуть бути розірвані власником або уповноваженим ним органом лише у випадках: змін в організації виробництва і праці, в тому числі ліквідації, реорганізації, банкрутства або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників.

За правилами ч.1, ч.2 ст. 252 КЗпП України, працівникам підприємств, установ, організацій, обраними до складу виборних профспілкових органів, гарантується можливість для здійснення їх повноважень. Зміна умов трудового договору, оплати праці, притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників, які є членами виборних профспілкових органів допускається лише за попередньою згодою профспілкового органу, членами якого вони є. Звільнення членів виборного профспілкового органу підприємства, установи, організації (у тому числі структурних підрозділів), його працівників, профспілкового представника (там, де не обирається виборний орган професійної спілки), крім випадків додержання загального порядку, допускається за наявності попередньої згоди виборного органу, членами якого вони є, а також вищого виборного органу цієї професійної спілки.

Пунктом 15 постанови Пленуму Верховного Суду України № 9 від 06 листопада 1992 року "Про практику розгляду судами трудових спорів" передбачено, що розірвання трудового договору з ініціативи власника або уповноваженого ним органу допускається лише за попередньою згодою профспілкового органу, крім випадків, передбачених ст.. ст.. 43, 43-1 КЗпП України. Відмова профспілкового органу у згоді на звільнення є підставою для поновлення працівників на роботі.

**Посилання апеляційного суду на ту обставину, що судом першої інстанції не надано будь – якої правової оцінки відмові та мотивам такої відмови, якими керувався виборний орган профспілки відмовляючи у наданні згоди на звільнення не ґрунтується на засадах чинного законодавства, оскільки власник чи уповноважений ним орган не наділений правом давати висновок стосовно обґрунтованості чи необґрунтованості рішення профспілкового органу про надання згоди на розірвання трудового договору.**

**Відповідно до п. 15 постанови Пленуму Верховного Суду України №9 від 06 листопада 1992 року "Про практику розгляду судами трудових спорів" СУД НЕ НАДІЛЕНИЙ ПРАВОМ НАДАВАТИ ЮРИДИЧНУ ОЦІНКУ ЗГОДИ ПРОФСПІЛКОВОГО ОРГАНУ НА ЗВІЛЬНЕННЯ ЧИ ВІДМОВИ У НЬОМУ.**

Крім того, згідно з положеннями ст. 39 Закону України "Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності" закон зобов'язує профспілковий орган мотивувати відмову в наданні дозволу на звільнення працівника.

Разом з цим, наявність обґрунтування, що має недоліки, які стосуються його всесторонності, повноти, відповідності (невідповідності) фактичним обставинам не дає підстав для висновку про відсутність обґрунтування.

Керуючись ст. ст. 336, 339 ЦПК України, колегія судів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, -

**Ухвалила:**

**Касаційні скарги ОСОБА-3 та Первинної профспілкової організації льотного складу авіакомпанії Відкритого акціонерного товариства "Авіакомпанія Авіалінії України"- задовольнити.**

**Рішення апеляційного суду м. Києва від 19 травня 2009 року – скасувати, залишити в силі рішення Дарницького районного суду м. Києва від 06 березня 2009 року.**

**Прошу Конституційний Суд України звертати увагу на постанову Пленуму Верховного Суду України № 9 від 06 листопада 1992 року.**

Також прошу звернути увагу щодо правильного застосування ч.7 ст. 43 КЗпП України, що викладений: "Науково – практичний коментар до законодавства України про працю", восьме видання доповнене та перероблене за редакторством – доктора юридичних наук, професора В.Г. Ротань.

На третьому Всеукраїнському конкурсі, що проводився Спілкою юристів України, удостоєно першої премії, -

Ст.43 КЗпП сформульована як норма прямої дії, яка не допускає встановлення підзаконними актами додаткових випадків, коли розірвання трудового договору з ініціативи власника вимагає згоди виборного органу первинної профспілкової організації.

Ст.43 КЗпП передбачає необхідність одержання попередньої згоди виборного органу первинної профспілкової організації на звільнення працівника.

За останні 30-35 років склалася судова практика, відповідно до якої всі сумніви щодо оцінки фактичних обставин, що стали підставою для звільнення, а також при тлумаченні правових норм вирішується на користь працівника.

Рішення виборного органу первинної профспілкової організації про відмову дати згоду на розірвання трудового договору повинне бути обґрунтованим.

Якщо в рішенні немає обґрунтування відмови у наданні згоди на звільнення, роботодавцю надається право звільнити без згоди виборного органу первинної профспілкової організації. Це положення не підлягає поширювальному тлумаченню.

Наявність обґрунтування, що має недоліки, які стосуються його всесторонності, повноти, відповідальності (невідповідальності) фактичним обставинам не дає підстав для висновку про відсутність обґрунтування.

Так, відмова в згоді на звільнення з роботи працівника, який систематично з'являється на роботі в нетверезому стані, може бути обґрунтована тим, що, залишившись без впливу товаришів по роботі, працівник стане, ще більш зловживати алкогольними напоями, а це буде мати тяжкі наслідки для його сім'ї і неповнолітніх дітей. Це – рішення виборного органу первинної профспілкової організації має бути визнане обґрунтованим, хоч воно і не спростовує обставин, на які посилається власник.

Згідно зі статтею 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та законів України, є наявність неоднозначного застосування судами України, іншими органами державної влади зазначеного положення Кодексу законів про працю України, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

На основі вищевикладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, пункту 4 статті 13 та статтями 42, 43 Закону України "Про Конституційний Суд України", -

### **Просимо Конституційний Суд України:**

1.Надати офіційне тлумачення положення: "Рішення виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника) про відмову в наданні згоди на розірвання трудового договору повинно бути обґрунтованим.

У разі якщо в рішенні немає обґрунтування відмови в наданні згоди на розірвання трудового договору, власник або уповноважений ним орган має право звільнити працівника без згоди виборного органу первинної профспілкової організації (профспілкового представника)" частини сьомої статті 43 Кодексу законів про працю України.

2.Чи мають право суди надавати юридичну оцінку згоді профспілкового органу на звільнення чи відмові у ньому, якщо процес обґрунтування у наданні згоди на звільнення не ґрунтується на засадах чинного законодавства України?

3.Надати офіційне тлумачення положення: "Ліквідація, реорганізація підприємств, зміна форм власності або часткове зупинення виробництва, що тягнуть за собою скорочення чисельності або штату працівників, погіршення умов праці, можуть здійснюватися тільки після завчасного надання професійним спілкам інформації з цього питання, включаючи інформацію про



*причини наступних звільнень, кількість і категорії працівників, яких це може стосуватися, про строки проведення звільнення.*

*Власник або уповноважений ним орган не пізніше трьох місяців з часу прийняття рішення проводить консультації з професійними спілками про заходи щодо запобігання звільненню чи зведенню їх кількості до мінімуму або пом'якшення несприятливих наслідків будь-якого звільнення.*

*Професійні спілки мають право вносити пропозиції відповідним органам про перенесення строків або тимчасове припинення чи відміну заходів пов'язаних з вивільненням працівників" частини другої статті 49<sup>4</sup> Кодексу законів про працю в Україні.*

*4. Чи буде незаконним, якщо власник без дотримання правила про інформування одної із профспілок - Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод", що діє на підприємстві, проводить заходи щодо реорганізації підприємства, якщо це тягне скорочення штату або чисельності працівників і погіршення умов праці?*

*5. Чи правомірно було відмовлено судом в задоволенні позовних вимог про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди?*

#### **Додатки:**

- 1. Копія Конституційного звернення в трьох примірниках.*
- 2. Копія рішення місцевого суду від 22 квітня 2015 року.*
- 3. Копія рішення апеляційного суду від 24 червня 2015 року.*
- 4. Копія рішення апеляційного суду від 12 січня 2016 року.*
- 5. Копія ухвали ВССУ від 23 червня 2016 року.*
- 6. Копія ухвали ВВСУ від 21 березня 2012 року.*
- 7. Копія наказу № 123 від 12.11.14 р.*
- 8. Копія подання № 543 від 31.12.14 р.*
- 9. Копія відмови ППО № 1 від 14.01.15 р.*
- 10. Копія відмови Центральної ради № 19/1 від 20.01.15 р.*
- 11. Копія наказу № 2-к 18.02.15 р.*
- 12. Копія заяви Яснило А.Г. від 16.01.15 р.*
- 13. Копія витягу з ЄДР від 28.08.12 р.*
- 14. Копія виписки з ЄДР від 18.06.15 р.*
- 15. Копія витягу з ЄДР від 02.08.16 р.*
- 16. Копія листа центру зайнятості № 11-01/447 від 25.08.16 р.*

#### **З повагою**

**Голова Первинної профспілкової організації Всеукраїнської професійної спілки "Захист справедливості" ДП "Довжоцький спиртовий завод"**

**А.Г. Яснило**