

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Акціонерне товариство „Житомирські ласощі“ (далі – Товариство) в особі директора Товариства Сіденко Людмили Петрівни – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України:

1) припис частини третьої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–III (далі – Закон № 2210) в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–IX (далі – Закон № 3295), згідно з яким:

*„Особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу“.*

2) приписи частини п'ятої статті 56 Закону № 2210, а саме:

– перше речення абзацу першого, згідно з яким:

*„За кожний день прострочення сплати штрафу стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми штрафу“;*

– абзаци третій, четвертий, п'ятий, згідно з якими:

*„Нарахування пені зупиняється на час розгляду чи перегляду господарським судом: справи про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України про накладення штрафу; відповідного рішення (постанови) господарського суду“.*

Автор клопотання вважає, що оспорюваний припис частини третьої статті 56 Закону № 2210 (в редакції до внесення змін Законом № 3295) не відповідає частині першій статті 8, частині другій статті 55 Конституції України, оскільки порушує принцип верховенства права (в аспекті принципу юридичної визначеності) та право на судовий захист, а оспорювані приписи частини п'ятої статті 56 Закону № 2210 не відповідають частині першій статті 8, частині четвертій статті 41, частині другій статті 55, частині другій статті 61, частині першій статті 62 Конституції України, оскільки суперечать принципам верховенства права, індивідуалізації юридичної відповідальності, презумпції невинуватості, а також порушують право на судовий захист та право власності скажника (встановлюють непропорційне втручання у майнові права).