

Конституционному Суду Украины
01033, г. Киев, ул. Жилианская, 14
Грунин Игорь Григорьевич

Конституционное обращение

Настоящим обращаюсь к Конституционному Суду Украины по вопросу официального толкования некоторых статей Законов Украины так как различные судебные инстанции (суды первой, апелляционной и кассационной инстанций) трактуют содержание Законов Украины по разному и поэтому выносят совершенно противоположные решения.

Особенно это наблюдается при рассмотрении судами дел между коммунальными предприятиями и потребителями.

1. 17.11.2010 г. Апелляционным судом области было рассмотрено дело- г. по апелляционной жалобе Коммунального коммерческого предприятия городского совета на решение районного суда от 30.07.2010 г. в деле по иску Коммунального коммерческого предприятия городского совета к ОСОБА 1 о взыскании суммы долга (далее апеллянты, приложение 1).

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы (приложение 1) апеллянты настаивали на том, что **судебный приказ прерывает срок исковой давности** и суд первой инстанции не в полном объёме взыскал сумму долга, который был определён периодом с 01.09.2006 г. по 31.03.2010 г. (т. е. за 3 г. 7 мес.).

Ссылка апелланта на прерывание срока исковой давности выдачей судебного приказа была признана Апелляционным судом области не обоснованной и не вытекающей из ст. 263 ГК Украины, которой урегулировано приостановление течения срока исковой давности.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 264 ГК Украины исковая давность прерывается в случае подачи иска к одному или нескольким должникам, а не с выдачей судебного приказа.

Определением Апелляционного суда области апелляционная жалоба Коммунального коммерческого предприятия городского совета отклонена.

Решение районного суда от 30.07.2010 г. оставлено без изменений.

2. Совершенно противоположное определение было принято 16.06.2015 г. Апелляционным судом области по делу по апелляционной жалобе на решение районного суда от 16.04.2015 г. в деле по иску Коммунального предприятия тепловых сетей к о взыскании задолжности по оплате за отопление и горячее водоснабжение, встречным иском к Коммунальному предприятию тепловых сетей

о взыскании материального ущерба и морального вреда (приложение 2).

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы (приложение 2) Апелляционный суд области сделал вывод, что судебный приказ согласно ч.1 ст. 95 ГПК Украины является особой формой судебного решения о взыскании с должника денежных средств или истребования имущества по заявлению особы, которой пренадлежит право на такие требования.

Далее учитывая то, что судебная защита права кредитора на взыскание денежных средств может быть реализована как в исковом производстве, так и путём выдачи судебного приказа как особой формой судебного решения, подача кредитором заявления о выдаче судебного приказа в порядке предусмотренном разделом II ГПК Украины, прерывает течение срока исковой давности.

По этому, коллегия судей не принимает во внимание доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для применения последствий пропуска коммунальным предприятием тепловых сетей (далее КПТС) срока исковой давности по обращению в суд учитывая, что впервые с требованиями о взыскании задолжности с КПТС обратилась в суд в феврале 2011 г., а именно о выдаче судебного приказа, **поэтому срок исковой давности не пропущен.**

Коллегия судей также считает доводы апелляционной жалобы в части отсутствия между сторонами договорных отношений в связи с не предоставлением КПТС заключённого между сторонами договора такими, что не заслуживают внимания. Отсутствие письменно заключённого договора по вине потребителей не может быть основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Коллегия судей соглашается с выводами суда, что между сторонами возникли правоотношения **фактического использования жилищно-коммунальных услуг**, которые предоставлялись КПТС

Согласно ч. 1 ст. 19 Закона Украины «Про жилищно-коммунальные услуги» от 24.06.2004 г. (далее Закон) отношения между участниками договорных отношений в сфере жилищно-коммунальных услуг основываются исключительно на договорных отношениях. П. 3, ч. 2 ст. 21 этого Закона исполнитель обязан подготовить и заключить с потребителем договор на предоставление жилищно-коммунальных услуг с определённой ответственностью за соблюдение условий его исполнения в соответствии с типовым договором.

Из изложенного непонятна ссылка КПТС **на существование фактического договора между КПТС** и

В Гражданском Кодексе Украины отсутствует такое понятие как **фактический договор**. Согласно разделу II ГК Украины существуют такие виды договоров предусмотренные ст. 630 Типовой договор, ст. 633 Публичный договор, ст. 634 Договор присоединения, ст. 635 Предварительный договор, ст. 636 Договор в пользу третьего лица.

Определением Апелляционного суда области апелляционная жалоба – отклонена.

Решение районного суда от 16.04.2015 г. оставлено без изменений.

На основании решения районного суда
был определён период задолжности с 01.10.2008 г. по 01.10.2014 г. (т. е. за 6 лет) с
нарушением ст. 257 ГК Украины общая исковая давность устанавливается
продолжительностью в три года и выплатой суммы задолжности в размере

При рассмотрении дела суд по непонятной причине не принял во внимание
предоставленные платёжные документы по оплате коммунальных услуг
предоставленных КПТС:

Доказательством является отмена судебного приказа определением
районного суда от 14.04.2011 г. по делу (в материалах дела №
имеется ссылка на отмену судебного приказа, приложение 3).

Таким образом были нарушены Конституционные права и свободы.

В соответствии с принятым на Украине Верховенством Права.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 147 Конституции Украины.

Прошу

1. Предоставить официальное толкование ст. ст. 263, 264 ГК Украины на предмет
возможности прерывания течения срока исковой давности выдачей судебного приказа.

2. Предоставить официальное толкование существования фактического договора
между коммунальным предприятием и потребителем, который отсутствует в ГК Украины
но на который судебные инстанции всегда делают ссылку в решении спорных вопросах
между коммунальными предприятиями и потребителями.

Приложения

1. Копия определения Апелляционного суда области от г. по делу
- 3.
2. Копия определения Апелляционного суда области
от по делу - 3.
3. Копия определения районного суда от по
делу об отмене судебного приказа. - 3.

20.08.2016 г.

И. Г. Грунин.