

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Паровой Володимир Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність приписам статті 1, частин першої та другої статті 3, частин першої, другої статті 8, частини четвертої статті 13, частин першої, третьої, п'ятої статті 17, частин другої, третьої статті 22, частин першої, другої статті 24, частин першої, четвертої, п'ятої статті 41, частини першої статті 46, частини першої статті 58, частин першої та другої статті 64, частини другої статті 131¹ Конституції України:

– перше речення частини першої статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, відповідно до якого: *„Максимальний розмір пенсії (крім пенсійних виплат, що здійснюються з Накопичувального пенсійного фонду) або щомісячного довічного грошового утримання (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною), призначених (перерахованих) відповідно до <...> законів України <...> „Про прокуратуру“ <...> не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, установлених для осіб, які втратили працездатність“* – в частині поширення його дії на Закон України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII;

– перше речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, згідно з яким: *„Максимальний розмір пенсії (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною) не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, встановлених для осіб, які втратили працездатність“.*

Автор клопотання вважає, що застосування судами оспорюваних приписів законів призвело до звуження змісту та обсягу його права на соціальний захист, протиправно обмежило його право власності (право на отримання пенсії у повному обсязі).