

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянка Лук'янчук Лілія Петрівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України такі приписи Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ в редакції до внесення змін Законом України від 15 червня 2021 року № 1554–ІХ:

1) припис підпункту 1 пункту 12 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“, відповідно до якого предметом атестації є оцінка *професійної компетентності прокурора* – на відповідність частині першій статті 8 Конституції України;

2) припис абзацу четвертого пункту 13 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“, відповідно до яких *„Атестація може включати інші етапи, непроходження яких може бути підставою для ухвалення кадровою комісією рішення про неуспішне проходження атестації прокурором. Перелік таких етапів визначається у Порядку проходження прокурорами атестації, який затверджує Генеральний прокурор“* – на відповідність частині першій статті 8, частині другій статті 19, частині шостій статті 43, пунктам 1 та 14 частини першої статті 92 Конституції України;

3) припис абзацу третього пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ (у системному зв'язку із пунктом 9 частини першої статті 51 України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII), відповідно до якого прокурори, які на день набрання чинності цим Законом займають посади у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, звільняються Генеральним прокурором, керівником регіональної (обласної) прокуратури з посади прокурора на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ за умови настання такої підстави як *рішення кадрової комісії про неуспішне проходження атестації прокурором Генеральної прокуратури України, регіональної прокуратури, місцевої прокуратури, військової прокуратури* – на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, другій, шостій статті 43 Конституції України.

Лук'янчук Л.П. вважає, що внаслідок застосування судами оспорюваних приписів було порушено її право на працю, а також конституційні гарантії захисту від незаконного звільнення.