

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Бекчив Мирослав Петрович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 8, частині другій статті 19, частині першій статті 29 Конституції України такі приписи Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI:

1) частину шосту статті 176, згідно з якою: *„Під час дії воєнного стану до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-114², 258-258⁶, 260, 261, 437-442¹ Кримінального кодексу України, за наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, застосовується запобіжний захід, визначений пунктом 5 частини першої цієї статті“;*

2) абзац восьмий частини четвертої статті 183, згідно з яким: *„Під час дії воєнного стану слідчий суддя, суд при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, враховуючи підстави та обставини, передбачені статтями 177 та 178 цього Кодексу, має право не визначити розмір застави у кримінальному провадженні щодо злочину, передбаченого статтями 109-114², 258-258⁶, 260, 261, 402-405, 407, 408, 429, 437-442¹ Кримінального кодексу України“.*

Автор клопотання вважає, що застосування судом щодо нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на підставі оспорюваних приписів призвело до порушення його конституційного права на свободу та особисту недоторканність.