

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Бабяк Василь Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність приписам речення другої частини другої статті 3, частини другої статті 6, частини першої статті 8, частини четвертої статті 13, частини другої статті 19 Конституції України (конституційність) положень пункту 3 частини п'ятої статті 36 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“ від 23 лютого 2012 року № 4452–VI (далі – Закон № 4452) у сукупності з пунктом 8 розділу X „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 4452 щодо незастосування відповідальності, передбаченої статтею 625 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) за порушення грошового зобов'язання.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що правова колізія, яка існує, на його думку, між нормами ЦК України та Закону № 4452, створює правову невизначеність і порушує правомірні очікування, що суперечить частині першій статті 8 Конституції України, яка проголошує, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Він стверджує, що при ухваленні оспорюваних норм Закону № 4452 Верховна Рада України, всупереч вимогам частини другої статті 6, частини другої статті 19 Конституції України, діяла не відповідно до законів України та не у передбачений ними спосіб. На його переконання, оспорювані норми Закону № 4452 суперечать принципу рівності перед законом усіх суб'єктів права власності, оскільки надають Фонду перевагу перед іншими суб'єктами права власності та несумісні з метою захисту їх прав, а отже, не відповідають вимогам частини четвертої статті 13 Конституції України. Також він вважає, що оспорювані норми суперечать конституційному припису „Держава відповідає перед людиною за свою діяльність“ (друге речення частини другої статті 3 Конституції України).