

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Сай Ольга Василівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає частинам четвертій, п'ятій статті 41, частині першій статті 55 Конституції України у поєднанні з частиною першою статті 8, пунктом 9 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційним) окремий припис частини другої статті 365 Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 року № 435–IV (далі –ЦК України), згідно з яким *суд постановляє рішення про припинення права особи на частку у спільному майні за умови попереднього внесення позивачем вартості цієї частки на депозитний рахунок суду.*

На думку автора клопотання, приписи частини другої статті 365 ЦК України є неконституційними, оскільки допускають непропорційне втручання у право приватної власності через те, що не можуть гарантувати отримання компенсації за відчужене майно колишнім власником цього майна; є несумісними із гарантіями судового захисту у частині обов'язковості остаточного судового рішення.