

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Дарда Василь Максимович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статтям 1, 3, 6, 8, 19, 21, 22, 41, 46, 56, 58, 60, 68 Конституції України (є неконституційними), окремі приписи: абзацу п'ятого частини першої статті 25, першого речення абзацу четвертого частини другої статті 40 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (далі – Закон № 1058), абзаців першого, другого частини першої статті 28 Закону № 1058 у редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2005 рік“ та деяких інших законодавчих актів України» від 25 березня 2005 року № 2505–IV (далі – Закон № 2505), статті 51 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 28 лютого 1991 року № 796–XII (далі – Закон № 796), частини першої статті 6 Закону України „Про соціальний захист дітей війни“ від 18 листопада 2004 року № 2195–IV (далі – Закон № 2195).

На думку автора клопотання, оспорювані приписи абзацу п'ятого частини першої статті 25, першого речення абзацу четвертого частини другої статті 40 Закону № 1058, абзаців першого, другого частини першої статті 28 Закону № 1058 у редакції Закону № 2505, статті 51 Закону № 796, частини першої статті 6 Закону № 2195 є неконституційними і повністю не відповідають нормам статей 1, 3, 6, 8, 19, 21, 22, 41, 46, 56, 58, 60, 68 Конституції України, особливо її статтям 22, 58. Також він зазначив, що всі неконституційні зміни його прав на пенсійні виплати чітко кваліфікуються і як примусове відчуження прав на власність, конфіскацію власності без рішень суду та компенсації.