

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Сотніченко Степан Петрович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 1, частинам першій, другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, частини четвертої статті 13, частинам першій, третій, п'ятій статті 17, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій, п'ятій статті 41, статті 46, частини першої статті 58, частинам першій, другій статті 64, частини другої статті 131<sup>1</sup> Конституції України (конституційність) частини першої статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 08 липня 2011 року № 3668–VI (далі – Закон № 3668), першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (далі – Закон № 1697).

Автор клопотання вважає, що обмеження, встановлені оспорюваними приписами законів № 3668, № 1697, призводять до звуження змісту та обсягу права на соціальний захист, порушення сутності індивідуальних прав на досягнутий рівень пенсійного забезпечення (принцип правової держави), принципу верховенства права (правовладдя), принципу рівності прав громадян, права власності (право на отримання пенсії у повному обсязі).