

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Губко Ігор Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення пункту 1 частини п'ятої статті 361 Кодексу адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 року № 2747–IV, згідно з яким *підставою для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами є встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.*

Автор клопотання вважає, що оспорюване положення в частині формулювання *„якщо рішення суду ще не виконане“* суперечить приписам статті 1, частини другої статті 3, статті 6, частин першої, другої статті 8, частини першої статті 9, статті 21, частин другої, третьої статті 22, частини першої статті 24, частин першої, другої, четвертої статті 55, статей 56, 64, частини першої статті 129, статті 151<sup>1</sup> та частини третьої статті 152 Конституції України, оскільки порушує його право на відшкодування моральної і матеріальної шкоди, завданої законом, який визнано неконституційним, запроваджує дискримінацію щодо окремих категорій пенсіонерів в аспекті можливої реалізації ними цього права, а також порушує право скаргника на ефективний судовий захист.