

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Кравченко Наталія Андріївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 22, частині першій статті 59 Конституції України (конституційність) частини першої статті 60 Цивільного процесуального кодексу України від 18 березня 2004 року № 1618–IV (далі – ЦПК України) в частині «відсутності у реченні „представником у суді може бути адвокат або законний представник“ словосполучення „або інший суб'єкт“».

Автор клопотання стверджує, що частина перша статті 60 ЦПК України обмежує право вільного вибору між адвокатом і іншим суб'єктом – захисником своїх прав, а тому суперечить частині першій статті 59 Конституції України у частині вільного вибору скаржником захисника своїх прав серед інших суб'єктів – громадян не адвокатів та „знаходиться у безпосередній суперечності до поняття невичерпності прав і свобод, і абсолютно не відповідає частині першій статті 22 Конституції України“.

Кравченко Н.А. вважає, що наслідками відсутності у частині першій статті 60 ЦПК України словосполучення „або іншим суб'єктом“ стало порушення її права на судовий захист, так як унеможливило виправлення помилок, допущених судом першої інстанції, зокрема, шляхом апеляційного оскарження рішення суду першої інстанції.