

*До вх. № 18/223 від 18 червня 2024 року*

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Висоцька Наталя Віталіївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 21, 24, частині другій статті 63, пункту 1 частини першої статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон № 2147), згідно з яким „Підпункти 11 – 27, 45 пункту 7 § 1 цього розділу вводяться в дію через три місяці після набрання чинності цим Законом, не мають зворотньої дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань після введення в дію цих змін“, у частині заборони застосування пункту 10 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України), доповненого підпунктом 19 пункту 7 § 1 розділу 4 Закону № 2147, до кримінальних проваджень, внесених в Єдиний реєстр досудових розслідувань (далі – ЄРДР) до введення в дію Закону № 2147 (до 16 березня 2018 року).

На думку заявниці, приписи пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону № 2147 порушують принцип рівності всіх людей у своїх конституційних правах та свободах, право на захист у його фундаментальному розумінні, рівність Висоцької Н.В. як учасника судового процесу перед законом і судом та породжують обмеження для неї та невизначеного кола підозрюваних, обвинувачених осіб конституційного і конвенційного права на захист та закриття кримінального провадження, припинення кримінального переслідування (при наявності для цього законних підстав) за ознакою, яка не залежить від волі та не була відомою заявниці (іншим підозрюваним, обвинуваченим особам) – датою реєстрації кримінального провадження в ЄРДР та одночасно надає необґрунтований привілей протилежного змісту іншій частині підозрюваних, обвинувачених осіб.