

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Пізняк Віктор Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 63 Конституції України (є неконституційними), приписи абзацу третього частини другої статті 16 Закону України „Про дорожній рух“ від 30 червня 1993 року № 3353–ХІІ *в частині, що передбачає обов'язковість виконання вимоги поліцейського про проходження огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції*; окремі приписи частини першої статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073–Х *в частині, що передбачає відповідальність за вчинення активних добровільних дій з самовикриття (відмову від проходження огляду)*.

На думку автора клопотання, оспорювані приписи не відповідають частині першій статті 63 Конституції України (якою гарантовано, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом), оскільки жодна особа не може бути змушена вчиняти активні добровільні дії щодо самовикриття під страхом притягнення до відповідальності.