

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Пугачов Анатолій Михайлович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, статті 8, частині третій статті 17, частині другій статті 19, статті 58, частинам першій – третій статті 62, частині першій статті 129 Конституції України:

1) окремий припис (*„працівником правоохоронного органу“*), який міститься у назві та частині першій статті 365 Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 року № 2341–III, якою визначено:

*„Стаття 365. Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу*

*1. Перевищення влади або службових повноважень, тобто умисне вчинення працівником правоохоронного органу дій, які явно виходять за межі наданих йому прав чи повноважень, якщо вони завдали істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб, -*

*карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років“;*

2) частину шосту статті 13 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII, згідно з якою: *„Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановях Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права“.*

Автор клопотання вважає, що оспорюваний ним припис частини шостої статті 13 Закону № 1402 порушує принцип незалежності суддів при здійсненні правосуддя. На думку заявника, окремий припис, який міститься у назві та частині першій статті 365 Кодексу (*„працівником правоохоронного органу“*), „не відповідає вимогам чіткості, точності й однозначності“, а тому суперечить принципу юридичної визначеності як складовій принципу верховенства права. Скаржник також твердить, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 30 серпня 2023 року всупереч наданим їй повноваженням безпідставно визначила, що Державна служба України з надзвичайних ситуацій є правоохоронним органом, і тим самим „сформулювала нову норму закону“; застосування судами у його справі відповідних висновків Великої Палати Верховного Суду призвело до порушення його права на справедливий суд „через порушення принципу правової визначеності“.