

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Генієвський Євген Анатолійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням:

- визнати таким, що не відповідає частинам другій, третій статті 8, частині другій статті 22, частинам першій, другій статті 55, частині першій, пунктам 1, 3 частини другої статті 129 Конституції України окремий припис абзацу другого частини першої статті 616 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України), яким встановлено, що *за результатами розгляду клопотання, передбаченого абзацом першим цієї частини, прокурор має право звернутися до слідчого судді або суду, який розглядає кримінальне провадження;*

- визнати таким, що не відповідає частинам першій, другій статті 17, частині другій статті 19, частині другій статті 22, частинам першій, другій, третій статті 62, частині першій статті 65, частині першій статті 68 Конституції України окремий припис абзацу п'ятого статті 616 КПК України, відповідно до якого клопотання про скасування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою для продовження та/або проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період та/або військової служби за контрактом осіб рядового, сержантського і старшинського та офіцерського складу повинно містити, зокрема: *„виклад обставин, які вказують на те, що відсутні ризики, передбачені частиною першою статті 177 цього Кодексу, а також ризик ухилення особи, стосовно якої пропонується скасувати запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, від проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період... “.*

Автор клопотання вважає, що оспорювані ним приписи абзацу другого частини першої статті 616 КПК України порушують конституційні права обвинуваченого на звернення до суду, оскарження дій/бездіяльності посадових осіб органів прокуратури у суді, а також основні засади судочинства, зокрема рівність усіх учасників судового процесу та змагальність сторін. Крім того, на думку скаржника, порушення його конституційних прав і свобод відбулося внаслідок дій/бездіяльності посадових осіб органів прокуратури щодо застосування приписів статті 616 КПК України. Зокрема він стверджує, що відмова прокуратури у підтримці клопотання обвинуваченого у суді заважає йому виконати свій обов'язок щодо захисту Вітчизни.