

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Капітан Ірина Анатоліївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 6, частині другій статті 8, частині другій статті 19, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині четвертій статті 41, частині першій статті 46, частині четвертій статті 55, статті 68, частинам першій, другій статті 126, частині третій статті 127, статтям 129¹, 130 Конституції України (конституційність): частини п'яту, шосту статті 13; пункти 3, 4 частини першої статті 28; окремі приписи частини п'ятої статті 135, словосполучу „вимога щодо якого визначена законом та надає право для призначення на посаду судді“, яка міститься в частині другій статті 137 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон № 1402); частину першу статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII.

Автор клопотання вважає, що застосування оспорюваних ним приписів Закону № 1402 „є дискримінаційним з боку держави по відношенню до суддів, які звільнилися у відставку до 19 лютого 2020 року, та суддів, яким буде здійснено розрахунок стажу за частинами першою, другою статті 137 Закону № 1402, які прийшли та призначені на посаду судді першої, апеляційної та касаційної інстанції“. Заявник твердить, що „безпосередньо сам відсотковий розмір щомісячного довічного утримання від суддівської винагороди визначається під час вирішення питання щодо призначення особі щомісячного довічного утримання, та у разі незгоди особи із визначеним відсотком – судовим рішенням, ухваленим за наслідками розгляду відповідного позову, що узгоджується із гарантіями, закріпленими статтями 3, 8, 55, 126, 129¹ Основного Закону України, а тому у даному випадку зменшення такого відсотку з 19 лютого 2020 року є порушенням вимог, зазначених статей Конституції України“.

Крім цього, суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає про порушення її права як судді у відставці „щодо належного довічного щомісячного утримання, та відсоткового значення від суддівської винагороди, яке знизилося з 90 % до 64 %, зарахування за частиною другою статті 137 Закону № 1402 тільки 2 років адвокатської діяльності з урахуванням невірної тлумачення та застосування даної норми“.