

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Ковальов Роман Юрійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки:

– положення частини другої статті 45 Закону України „Про Вищу раду правосуддя“ від 21 грудня 2016 року № 1798–VIII (далі – Закон № 1798), згідно з яким „Рішення про відмову є у відкритті дисциплінарної справи ухвалюється Дисциплінарною палатою та оскарженню не підлягає“, у частині слів „*та оскарженню не підлягає*“ на відповідність вимогам частини першої статті 3, частини першої статті 8, частин другої, третьої статті 22, частин першої, другої, п'ятої статті 55, статті 64, пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність);

– пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI, згідно з яким „Від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються... учасники бойових дій, постраждалі учасники Революції Гідності, Герої України – у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав“ – на відповідність вимогам частини першої статті 3, частини першої статті 8, частини другої статті 55, частини першої статті 64, пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність).

На думку автора клопотання, положення частини другої статті 45 Закону № 1798 є неконституційним в частині слів „*та оскарженню не підлягають*“, та таким, що прийняте з порушенням статті 22 Конституції України, а відмова Верховним Судом у відкритті провадження за його позовом обмежила його „право на доступ до суду, передбачене частиною другою статті 55, частиною першою статті 64, частиною першою статті 68, пунктом 1 частини другої статті 129 Конституції України“.