

**Конституційний суд України**  
01033, м. Київ, вул. Желянська, буд. 14

**Швець Віталій Федорович** - позивач,

**Швець Тетяна Анатоліївна** -  
представник позивача;

відповідач –

**КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ**  
**про офіційне тлумачення положень пункту 2 частини першої статті 293**  
**Цивільного процесуального кодексу України**

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,  
**просимо Конституційний Суд України**

надати офіційне тлумачення щодо застосування положень пункту 2 частини першої статті 293 Цивільного процесуального кодексу України **а саме:** роз'яснення, щодо можливості оскаржити в апеляційному порядку ухвалу суду першої інстанції **про відмову у забезпеченні позову** окремо від рішення суду.

Я, позивач Швець В.Ф. подав до \_\_\_\_\_ районного суду м. \_\_\_\_\_ позов про стягнення коштів з відповідача. Суд ухвалою від 09 лютого 2016 року взяв до провадження цивільну справу.

Одночасно я подав заяву про забезпечення позову.

Суд ухвалою від 02 липня 2016 року відмовив мені у задоволенні заяви про забезпечення позову і зазначив, що «Ухвала оскарженню не підлягає».

Я подав апеляцію на ухвалу про відмову у забезпеченні позову.

Однак 03.08.2016 р. отримав поштою копію ухвали від 21 липня 2016 р., якою \_\_\_\_\_ районним судом м. \_\_\_\_\_ мені **повернуто** апеляційну скаргу на ухвалу суду про відмову у забезпеченні позову.

Таким чином мене позбавлено доступу до правосуддя.

Офіційне тлумачення положень є необхідним у зв'язку з наявністю неоднакової практики судів України щодо права громадян на оскарження ухвал про відмову у забезпеченні позову.

Приклади неоднакового застосування закону:

1. Справа 16 лютого 2012 року колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду області в складі...

Оскаржуваною ухвалою суду відмовлено в задоволенні заяви ОСОБА\_2 про накладення арешту по справі за позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3 про відшкодування шкоди завданої в результаті дорожньо -транспортної пригоди.

В апеляційній скарзі ОСОБА\_2 просить ухвалу скасувати та постановити нову ухвалу, якою задовольнити заяву про забезпечення позову.

Із врахуванням матеріалів справи, обставин справи, позовних вимог та доводів ОСОБА\_2 колегія суддів вважає, що заява про забезпечення позову підлягає до задоволення, оскільки незабезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

2. Справа 01 жовтня 2015 року колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду області в складі: ВСТАНОВИЛА: Оскаржуваною ухвалою відмовлено в задоволенні заяви ОСОБА\_2, про забезпечення позову.

Ухвалу оскаржив ОСОБА\_2. Колегія у х в а л и л а : Апеляційну скаргу ОСОБА\_2 задовольнити частково.

Отже, в одному випадку суди приймають до розгляду скарги на ухвали про відмову в задоволенні заяви про забезпечення позову, в іншому - відмовляють.

#### **Додаток:**

- 1) копії конституційного звернення – 2 екз.;
- 2) копія ухвали районного суду м. від 21.07.2016 р. про повернення апеляційної скарги на ухвалу суду про відмову у забезпеченні позову.
- 3) копія ухвали районного суду м. про відмову у забезпеченні позову від 02 липня 2016 р.
- 4) копія ухвали апеляційного суду . області від 16.02.2012 р.
- 5) копія ухвали апеляційного суду . області від 01.10.2015 р.

*Швець В.Ф.*

20 серпня 2016 р.

*Швець Т.А.*