

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин України Подольський Юрій Петрович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає частині третій статті 22 Конституції України (є неконституційним), положення першого речення статті 110 Цивільного процесуального кодексу України від 18 березня 2004 року № 1618–IV згідно з яким висновок експерта для суду не має заздалегідь встановленої сили і оцінюється судом разом із іншими доказами за правилами, встановленими статтею 89 цього Кодексу, в частині словосполучення „висновок експерта для суду не має заздалегідь встановленої сили“.

Автор клопотання стверджує, що оспорювана норма звужує зміст та обсяг існуючих його прав і свобод, зокрема на захист майнового права, а також щодо поставлення відповідних питань експертові, на які експерт повинен надати обґрунтовані відповіді та надати висновок суду за результатами проведеної експертизи та щодо незалежної, об'єктивної, законної судової експертизи.