

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Приходько Олександр Васильович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України такі приписи розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ (далі – Закон № 113):

1) підпункт 1 пункту 12, відповідно до якого *предметом атестації є оцінка професійної компетентності прокурора* – на відповідність частині першій статті 8 Конституції України;

2) абзац четвертий пункту 13, згідно з яким *атестація може включати інші етапи, непроходження яких може бути підставою для ухвалення кадровою комісією рішення про неуспішне проходження атестації прокурором. Перелік таких етапів визначається у Порядку проходження прокурорами атестації, який затверджує Генеральний прокурор* – на відповідність частині першій статті 8, частині шостій статті 43 Конституції України;

3) підпункт 2 пункту 19, відповідно до якого *прокурори та слідчі органів прокуратури, зазначені в підпунктах 1–4 пункту 7 цього розділу, звільняються Генеральним прокурором, керівником регіональної (обласної) прокуратури з посади прокурора за умови настання однієї з таких підстав як рішення кадрової комісії про неуспішне проходження атестації* – на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частинам першій, другій, шостій статті 43 Конституції України.

На думку Приходька О.В., оспорювані приписи Закону № 113 не відповідають конституційному принципу верховенства права (частина перша статті 8 Конституції України) в аспекті вимоги юридичної визначеності, порушують право на працю та не забезпечують захисту від незаконного звільнення (частина перша, друга, шоста статті 43 Конституції України).