

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Ващенко Сергій Євгенійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частинам першій, другій статті 8, статті 21, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій статті 55, пунктам 1, 8 частини другої статті 129, статті 129<sup>1</sup> Конституції України (конституційність) частину другу статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 року № 2747–IV (далі – Кодекс), якою визначено:

*„У касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову, ухвали, зазначені у пунктах 3, 4, 12, 13, 17, 20 частини першої статті 294 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку“.*

Автор клопотання вважає, що оспорювана норма є неконституційною, оскільки до наведеного у ній переліку ухвал суду першої інстанції, які після їх перегляду в апеляційному порядку можуть бути оскаржені в касаційному порядку, не віднесено ухвали, зазначені в пункті 25 частини першої статті 294 Кодексу, а саме – ухвали щодо накладення штрафу та інших питань судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах, постановлених судом відповідно до статті 382 цього Кодексу.

Ващенко С.Є. твердить, що внаслідок застосування оспорюваних приписів Кодексу зазнали порушення його конституційні права, гарантовані статтею 21, частинами другою, третьою статті 22, частинами першою, другою статті 24, частинами першою, другою, четвертою статті 41 (право власності), частинами першою, другою, шостою статті 55 (право на судовий захист) Конституції України.