

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Лопушанський Володимир Михайлович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити:

1) на відповідність частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України:

– частину четверту статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 року № 8073–Х (далі – КУпАП), згідно з якою: *„Особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита“*;

– окремі приписи частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон № 3674) щодо обов'язку позивача сплачувати судовий збір: – за подання до адміністративного суду фізичною особою позовної заяви про оскарження постанови про адміністративне стягнення („частина 5 статті 4“); – за подання до адміністративного суду фізичною особою адміністративного позову немайнового характеру (підпункт 1 пункту 3 частини другої статті 4); – за звернення позивача з апеляційною чи касаційною скаргою на ухвалу суду, постановлену за результатами розгляду його позовної заяви про оскарження постанови про адміністративне стягнення (підпункт 5 пункту 3 частини другої статті 4);

2) на відповідність статті 130 Конституції України частину третю статті 9 Закону № 3674, згідно з якою: *„Кошти судового збору спрямовуються на забезпечення здійснення судочинства та функціонування органів судової влади, а також на забезпечення архітектурної доступності приміщень судів, доступності інформації, що розміщується в суді, для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення“*.

Автор клопотання твердить, що внаслідок застосування Верховним Судом приписів „частини 5“ статті 4, підпунктів 1, 5 пункту 3 частини другої статті 4 Закону № 3674 зазнало порушень його право на судовий захист.