

Суб'єкти права на конституційну скаргу – Крайнов Олександр Михайлович, Крайнова Надія Іванівни – звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 8, частинам першій, четвертій статті 41, частині першій статті 47, частинам першій, другій статті 55, статті 129 Конституції України (конституційність) статті 50 Господарського процесуального кодексу України від 6 листопада 1991 року № 1798–ХІІ у взаємозв'язку з частиною першою статті 17 цього Кодексу у частині, в якій ці приписи *„не встановлюють імперативного обов'язку господарського суду залучити до участі у справі власника нерухомого майна, якщо предмет позову передбачає знесення такого майна“*, *„у тлумаченні, застосованому Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного господарського суду у Постанові від 11.02.2026 у справі 910/127/21, як такі, що дозволяють позбавлення фізичних осіб – кінцевих набувачів нерухомого майна – процесуальної можливості донести свою правову позицію до суду перед ухваленням рішення про знесення цього майна, попри: (а) існування зареєстрованих прав власності таких осіб у ДРРП на момент апеляційного розгляду; (б) самостійне подання такими особами апеляційних скарг; (в) встановлення судом наявності їх майнових прав у мотивувальній частині рішення“*.

Автори клопотання вважають, що порушено їх право власності, право на житло, право на судовий захист та на оскарження судового рішення, гарантовані частинами першою, четвертою статті 41, частиною першою статті 47, частинами першою, другою статті 55 Конституції України.