

Бікла Олена Володимирівна – звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статтям 8, 19, 41, 47, 55, 129 Конституції України (конституційність) частин четвертої, сьомої статті 376 Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 року № 435–IV (далі – Кодекс) *„у застосованому Верховним Судом тлумаченні ... як такі, що дозволяють знесення нерухомого майна попри наявність вичерпного переліку діючих і некасованих офіційних актів держави, виданих її уповноваженими органами...“*.

Крім цього, автор клопотання просить визнати, що Верховний Суд у постанові від 11 лютого 2026 року у справі № 910/127/21 застосував оспорювані приписи Кодексу *„у тлумаченні, що суперечить Конституції України <...>, оскільки таке застосування дозволило знесення нерухомого майна попри діючий і некасований пакет офіційних актів держави...“*, за умови, якщо Конституційний Суд України дійде висновку про конституційність частин четвертої та сьомої статті 376 Кодексу *„у їх абстрактному змісті“*.

Автор клопотання твердить, що тлумачення приписів частин четвертої та сьомої статті 376 Кодексу у постанові Верховного Суду від 11 лютого 2026 року фундаментально порушує його конституційне право власності, право на житло і право на судовий захист, а також заявляє про системне порушення принципу належного врядування і легітимних очікувань.