

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Арутюнян Артур Ванікович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частині першій статті 8, частині першій статті 9, частині першій статті 41, частині першій статті 55, пунктам 1, 3, 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) окремих приписів частини чотирнадцятої статті 10 Закону України „Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III (далі – Закон № 2866) у редакції Закону України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417–VIII (далі – Закон № 417) у частині „а в разі якщо статутом не передбачено прийняття таких рішень, – більшістю голосів“; частини другої статті 6 Господарського процесуального кодексу України від 6 листопада 1991 року № 1798–XII (далі – ГПК України).

На думку автора клопотання, оспорювані приписи частини чотирнадцятої статті 10 Закону № 2866 у редакції Закону № 417 є такими, що не відповідають частині першій статті 8, частині першій статті 41 Конституції України, оскільки порушують принцип правової визначеності як складову принципу верховенства права та його право власності.

Також він твердить про порушення приписами частини другої статті 6 ГПК України гарантованого частиною першою статті 55 Основного Закону України права на судовий захист, а також принципу правової визначеності як складової принципу верховенства права та таких основних засад судочинства як рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальність сторін, гласність судового процесу (частина перша статті 8, пункти 1, 3, 6 частини другої статті 129 Конституції України).