

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Білоборода Костянтин Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частині першій статті 8, частині першій статті 41, частинам першій, другій статті 55 Конституції України (конституційність) частини першу, другу статті 33<sup>1</sup>, яка встановлює предметну підсудність Вищого антикорупційного суду, частину четверту статті 424 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI, згідно з якою: „Ухвала слідчого судді після її перегляду в апеляційному порядку, а також ухвала суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на таку ухвалу оскарженню в касаційному порядку не підлягають“, пункт 1 розділу I Закону України „Про внесення змін до Конституції України (в частині правосуддя)“ від 2 червня 2016 року № 1401–VIII „в частині викладення пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України в новій редакції“ .

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування оспорюваних приписів Кодексу порушено його право на судовий захист (доступ до суду) та право власності, гарантовані частинами першою, другою статті 55, частиною першою статті 41 Конституції України.