

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянка Райкун Ганна Василівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 8, частинам першій, третій, п'ятій статті 17, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій, п'ятій статті 41, частині першій статті 46, частині першій статті 58, частини першої статті 64, частині першій статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення:

– частини першої статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (далі – Закон № 3668) *в частині поширення її дії на Закон України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (далі – Закон № 1697) та встановлення, що максимальний розмір пенсії, призначеної (перерахованої) відповідно до Закону № 1697, не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, встановлених для осіб, які втратили працездатність;*

– першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону № 1697 *відповідно до якого, максимальний розмір пенсії (з урахуванням надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги, пенсії за особливі заслуги перед Україною, індексації та інших доплат до пенсії, встановлених законодавством, крім доплати до надбавок окремим категоріям осіб, які мають особливі заслуги перед Батьківщиною) не може перевищувати десяти прожиткових мінімумів, встановлених для осіб, які втратили працездатність.*

На думку автора клопотання, обмеження максимального розміру пенсії працівникам прокуратури, встановлене оспорюваними нормами Закону № 3668, Закону № 1697, порушують її права на власність та на соціальний захист, гарантовані частинами першою, четвертою, п'ятою статті 41, частиною першою статті 46 Конституції України.