

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Горобець Артур Валерійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині третій статті 8, частині другій статті 55, пункту 1 частини другої, частині третій статті 129 Конституції України (є неконституційними), приписи частини першої статті 76 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України) в частині дозволу судді, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, переглядати в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, яка була постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

Автор клопотання вважає, що приписи частини першої статті 76 КПК України не відповідають Конституції України, адже повторна участь судді, який приймав участь на досудовому розслідуванні, під час перегляду в судовому провадженні апеляційних скарг на обрання, зміну чи продовження запобіжного заходу у виді тримання під вартою, призводить до ухвалення необ'єктивних, помилкових та можливо навіть упереджених судових рішень, а отже, оспорювані приписи КПК України в частині можливості повторної участі судді прямо суперечать принципу справедливого та безстороннього розгляду справи судом; такий правовий механізм допустимості повторної участі судді у кримінальному провадженні є дискримінаційним та застосовується виключно до осіб, щодо яких обрано найтяжчий запобіжний захід.