

*До вх. № 18/350 від 1 вересня 2021 року*

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянка Бобир Лариса Борисівна – звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині другій статті 61 Конституції України (є неконституційним), окремі положення частини шостої статті 58 Закону України „Про банки і банкову діяльність“ від 7 грудня 2000 року № 2121–III, а саме: *„Якщо внаслідок дій або бездіяльності пов'язаної з банком особи банку завдано шкоди, а інша пов'язана з банком особа внаслідок таких дій або бездіяльності прямо або опосередковано отримала майнову вигоду, такі особи несуть солідарну відповідальність за завдану банку шкоду“*.

Бобир Л.Б. вважає, що оспорювані положення не виокремлюють роль й ступінь участі пов'язаної з банком особи у настанні юридичних наслідків, заподіяних скоєним нею правопорушенням, та дій інших пов'язаних з банком осіб; не забезпечують кваліфікацію таких дій та склад правопорушення, що, у свою чергу, порушує її право на індивідуалізацію юридичної відповідальності, гарантоване частиною другою статті 61 Конституції України, а також конституційне право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань, передбачене частиною шостою статті 55 Конституції України.