

Конституційний суд України
Вулиця Жилинська 14, місто Київ, 01033

Дзюбан Леоніда Миколайовича

Про необхідність офіційного тлумачення
Статтей 32, 34 Кримінального
Процесуального Кодексу України

Клопотання

Необхідність в офіційному тлумачення статей 32, 34 Кримінального Процесуального кодексу України (далі КПК) є наявність неоднакового застосування зазначеної норми закону прокуратурою та судами загальної юрисдикції, що призвело до ухвалення різних за змістом рішень в порядку статті 303 КПК України, а саме:

ухвалою слідчого судді районного суду міста від
у справі при розгляді у судовому засіданні скаргу на
постанову від 29.04.2016р. слідчого в ОВС СВ прокуратури області про закриття
кримінального провадження

До початку судового розгляду скарги, з метою неупередженого та об'єктивного розгляду скарги заявив клопотання в порядку статей 32, 34 КПК України про передання матеріалів справи до апеляційного суду області для вирішення питання про визначення підсудності скарги, оскільки досудове розслідування у кримінальному провадженні від
проводилось за фактом постановлення суддями районного суду
міста завідомо неправосудного рішення.

Прокурор, який був учасником цього судового провадження заперечував проти задоволення клопотання.

Таким чином Слідчий суддя постановив:

— У задоволенні клопотання заявника про внесення подання до апеляційного суду області про визначення підсудності скарги – відмовити.

Ухвалою слідчого судді районного суду міста
року у справі скаргу На постанову слідчого в ОВС СВ прокуратури
від про закриття кримінального
провадження Надіслано до апеляційного суду
області для визначення підсудності.

Кримінальне провадження від Також проводилася за фактом
постановлення суддями районного суду міста завідомо неправосудного
рішення.

Ухвалою слідчого судді районного суду міста
у справі: постановив:

— У задоволенні клопотання заявника про внесення подання до апеляційного суду області про визначення підсудності скарги відмовити.

Проте, ухвалою того ж слідчого судді районного суду міста від у справі: постановив:

— клопотання задовольнити, направити матеріали за скаргою до апеляційного суду області, для вирішення питання щодо передачі розгляду його скарги до іншого суду.

Ухвалою апеляційного суду області року задоволено подання, яке наведене в ухвалі слідчого судді районного суду міста від Матеріали скарги скаржника передано на розгляд до районного суду міста

Таким чином, наведене свідчить про наявність неоднакового застосування статей 32, 34 кримінального процесуального кодексу України, що призвело до винесення різних за змістом рішень, що відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний суд України" є підставою для їх офіційного тлумачення.

На підставі вищевикладеного, з метою недопущення, попередження неоднакового застосування закону, а саме статей 32, 34 КПК України судами загальної юрисдикції. Забезпечення реалізації та захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина,

прошу:

Надати офіційне тлумачення статей 32, 34 кримінального процесуального кодексу України 2016 року.

Додаток:

- 1) Ухвала районного суду міста
- 2) Ухвала апеляційного суду області
- 3) Ухвала районного суду міста
- 4) Ухвала районного суду міста
- 5) Ухвала від 1 червня 2016 р. районного суду міста

19.09.2016р.

/ Л.М.Дзюбан/