

Покурбанич Роман Федорович ;

## КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ з питань офіційного тлумачення конституції та законів

В процесі в практичного застосування Конституції України, Законів України та кодексу України про адміністративне правопорушення, при застосуванні до мене статті 173 куап, виникнула підстава для даного конституційного звернення. Ця необхідність виникнула у мене такими обставинами, а саме:

- 1.- стаття 173 містить формулювання "нецензурна лайка", де слово "лайка" є принизливим для людини, оскільки такий звук виділяє тварина роду собак, до яких людина невідноситься, і віднесення людини до таких, є приниженням людської гідності, що забороняється конституцією України та європейською хартією по правах людини.
- 2.- законодавством України непередбачено списку або переліку слів, які відносяться до нецензурної лайки ;  
Таким чином, людину визнають правопорушником за дії, які природою фізіологічно їй належать, і не можуть бути нею створені, по сутності своїй.  
При тому виникнула необхідність в тлумаченні офіційному статті 272 куап "свідок", оскільки воно підміняється "очевидцем", тобто:  
а- "очевидець" не знімається слідчим поліції під присягу та попередження про кримінальну відповідальність, і може відмовитись від своїх слів, при тому наказання правопорушнику за це не знімається, а "очевидець" не несе відповідальності за неправдиві свідчення;  
б.- "свідок" допитується слідчим поліції під присягу; та несе відповідальність за дачу неправдивих показань, а правопорушник через це звільняється від покарання.

миськрайонний суд області, під головуванням голови  
суду Хомика Андрія Петровича, розглядав справу провадження  
року, де ухвалою від 14.05.2015 року притягнув мене до до-  
говору, учасником якого я не є, тобто неналежний відповідач, до вже було ве-  
тановлено Апеляційним судом області справі прова-  
дження року постановою, по позовній заяві без :коштового і-  
ндексу позивача та відповідача; без ціли позовних вимог; без дати подання  
позовної заяви позивачем, що залишив поза увагою склад Колегії суддів апе-  
ляційної інстанції, що має розглянути вищий спецсуд України.

Незважаючи на те, що я є неналежний боржник, державний виконавець Матіішин  
Андрій Ярославович ВДВС МГУВ області, приступив до  
виконання, що змусило мене письмово звертатись до вишеназваного держвикона-  
вця, але він ігнорував мене при особистій зустрічі, що заставило мене до них  
звертатись письмово, через канцелярію, але вони запечечували письмове зверне-  
ння бо на ньому ще начальник відділу неоставив свою резолюцію, і її  
їм принесли аж завтра, тому сьогодні він належно зреагувати не може і тому  
змушений завтра притягати мене до відповідальності, за нечасне виконання  
мною його вимог, бо моїх пояснень, він сьогодні не отримав.

Внаслідок вишеназваної ситуації, наложено арешт на моє місцепроживання; на-  
ложено арешт на моє приватне підприємство; наложено арешт на мої банкі-  
вські рахунки; наложено арешт на мою зарплату, тобто, зробили мене непрацюючим.  
20.04.2016 року провадження було по мені, закрито, але необхідність мені у  
ознайомленні з матеріалами провадження залишилась. На що державні виконавці  
організували провокацію, а саме: звинуватили мене у нецензурній лайці.

Міський Суд області, під головуванням судді  
справом провадження р на  
підставі показань "очевидців", які небули опитані як свідки слідчим, без  
підписаного протоколу про адміністративне правопорушення особою, що, склала  
протокол, присудила мені сорок годин громадських робіт.

Захистити себе я незумів, бо головуюча суддя ішла у відпустку, тому відмови-  
ла мені у допиті моїх свідків у черговому судовому засіданні, хоча ухвалою  
задовольнила моє клопотання про їх допити. Суддя Апеляційного Суду"

області тричі незмінно у своєму складі.  
Оскільки очевидно не з'ясувалось у статусі "свадьби", зважаючи на те, що не несуть кримінальної відповідальності, за змінами не може.

на підставі вищесказаного, в порушують відповідним чином  
закону України, відповідно до статей 42 ; ст.43 ; ст.94  
закону України "про конституційний суд України" , -

П Р О Ш У :

1.- дати офіційне тлумачення ст.273 та ст.173 КУпАП .

а

20 вересня 2016 року

Покурбанич Р.Ф. /