

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Сукало Сергій Анатолійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає частині першій статті 8 Конституції України частину другу статті 135 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – Кодекс), відповідно до якої: *„У разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім'ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи“*, а саме щодо відсутності правової визначеності поняття «„тимчасова“ відсутність особи за місцем проживання».

Автор клопотання вважає, що обмеження прав і свобод людини внаслідок застосування частини другої статті 135 Кодексу є явно непропорційним переслідуваній меті, а свавільне втручання у права людини є надмірним. На його думку, «відсутність закріпленого у законодавстві єдиного підходу до розуміння терміну „тимчасова“ відсутність» і „необмежене застосування“ оспорюваного припису Кодексу спричиняє порушення його права на свободу та права на захист, які гарантовані частиною першою статті 29, частиною другою статті 63 Конституції України.