

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Пасхіна Олена Євгенівна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 8, 21, 22, 24, 32, 41, 55, 58, 59, 61, 64, 129 Конституції України окремі приписи пункту 1 частини сьомої статті 123, частини одинадцятої статті 126 Кодексу України з процедур банкрутства від 18 жовтня 2018 року № 2597–VIII (далі – Кодекс).

Пасхіна О.Є. наголошує, що закриття провадження у справі про неплатоспроможність та його наслідки звужують зміст права на судовий захист та створюють інтенсивне втручання у майнові права скаржниці. На її думку, законодавча конструкція пункту 1 частини сьомої статті 123 Кодексу не відповідає вимозі пропорційності обмежень прав, що впливає зі статей 8, 21, 22, 64 Конституції України; є дискримінацією за ознакою сімейного стану. Також вона вважає, що частина одинадцята статті 126 Кодексу порушує принцип рівності перед законом і судом (статті 21, 24, 129 Конституції України) та право на справедливий суд (стаття 55 Конституції України). Крім того, покладення на боржника обов'язку доводити факти щодо третіх осіб (членів сім'ї), які не є сторонами провадження та не зобов'язані надавати інформацію, порушує, всупереч приписам пунктів 1, 3 частини другої статті 129 Конституції України принцип змагальності та створює нерівність процесуальних можливостей.