

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Смалій Олександр Борисович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити:

1) на відповідність частині першій статті 8 Конституції України приписи абзаців третього, п'ятого частини п'ятої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–III (далі – Закон № 2210), згідно з якими:

*„Нарахування пені зупиняється на час розгляду чи перегляду господарським судом:*

*<...>*

*відповідного рішення (постанови) господарського суду“;*

2) на відповідність частині першій статті 58 Конституції України припис абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–IX (далі – Закон № 3295), яким визначено:

*„2. Установити, що:*

*рішення органів Антимонопольного комітету України, прийняті до дня набрання чинності цим Законом, підлягають виконанню відповідно до законодавства, яке діяло на момент прийняття рішення“.*

Автор клопотання вважає, що оспорювані приписи абзаців третього, п'ятого частини п'ятої статті 56 Закону № 2210 мають нечітке формулювання, яке допускає їх різне тлумачення та застосування на практиці, а тому суперечать принципам юридичної визначеності, легітимних очікувань та належного урядування як складовим принципам верховенства права. На думку заявника, абзац другий пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 3295 не відповідає принципу незворотності дії законів у часі.