

Шевчук Микола Михайлович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає статтям 1, 3, 8, 21, 29, 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційним), положення частини третьої статті 309 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI *щодо неможливості окремого апеляційного оскарження ухвал слідчого судді про застосування запобіжного заходу у виді особистого зобов'язання і що заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.*

На думку автора клопотання, неможливість окремого апеляційного оскарження ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у виді особистого зобов'язання з покладенням на підозрюваного обов'язків: порушують конституційні права і свободи; не гарантують особі ефективної реалізації конституційного право на судовий захист; не відповідають критеріям справедливості та співмірності; не забезпечують справедливого балансу інтересів особи та суспільства; може призвести до тяжких наслідків у вигляді обмеження права на свободу та вільне переміщення.