

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Скок Юрій Олегович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 58 Конституції України (у тому числі у системному взаємозв'язку із частиною першою статті 8 Конституції України):

1) частину шосту статті 13 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон № 1402), згідно з якою *висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права;*

2) пункт 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон № 2147), за змістом якого *не мають зворотньої дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань після введення в дію цих змін*, такі приписи Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України):

– пункт 10 частини першої статті 284, згідно з яким кримінальне провадження закривається в разі, *якщо після повідомлення особі про підозру закінчився строк досудового розслідування, визначений статтею 219 цього Кодексу, крім випадку повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого чи особливо тяжкого злочину проти життя та здоров'я особи;*

– пункт 2 частини третьої статті 294, згідно з яким якщо з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину досудове розслідування (досудове слідство) неможливо закінчити у строк, зазначений у пункті 2 абзацу третього частини першої статті 219 цього Кодексу, він може бути продовжений в межах строків, встановлених пунктами 2 та 3 частини другої статті 219 цього Кодексу, до шести місяців – *слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з керівником регіональної прокуратури або його першим заступником чи заступником, заступниками Генерального прокурора.*

На думку заявника, частина шоста статті 13 Закону № 1402 є неконституційною, оскільки, встановлюючи необхідність врахування судами викладених у постановах Верховного Суду висновків щодо застосування норм права, не містить положень щодо дії таких постанов у часі, що дає можливість судам застосовувати їх як такі, що мають зворотню дію в часі. Скок Ю.О. вважає, що оспорюваний припис Закону № 2147 є неконституційним, оскільки унеможливує застосування приписів пункту 10 частини першої статті 284 та пункту 2 частини третьої статті 294 КПК України до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення були внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань до введення в дію відповідних законодавчих змін (тобто до 16 березня 2018 року).