

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Мусієнко Володимир Миколайович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 3, частині першій статті 8, частині п'ятій статті 17, статті 21, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 32, частині першій статті 46, частині другій статті 65 Конституції України (конституційність) приписів частини четвертої статті 63 Цивільного кодексу України від 16 січня 2003 року № 435–IV (далі – ЦК України), згідно з яким: *„Опікун або піклувальник призначаються переважно з осіб, які перебувають у сімейних, родинних відносинах з підопічним, з урахуванням особистих стосунків між ними, можливості особи виконувати обов'язки опікуна чи піклувальника. При призначенні опікуна для малолітньої особи та при призначенні піклувальника для неповнолітньої особи враховується бажання підопічного“*.

Автор клопотання вважає, що через застосування судами оскаржуваних приписів частини четвертої статті 63 ЦК України *„він як родич людини з інвалідністю зазнав дискримінації порівняно з іншими громадянами у тому, що стосується права на встановлення опіки... з підстави проходження ним військової служби“*, хоч національне законодавство і не передбачає жодної заборони чи обмежень щодо можливості призначення військовослужбовця опікуном над недієздатною фізичною особою. Зважаючи на вказане, Мусієнко В.М. вважає, що оспорювані приписи ЦК України *„у тому формулюванні, що існує на сьогодні“*, не відповідають статті 3, частині першій статті 8, частині п'ятій статті 17, статті 21, частинам першій, другій статті 24, частині першій статті 32, частині першій статті 46, частині другій статті 65 Конституції України.