

Суб'єкт права на конституційну скаргу – громадянин Вітенко Василь Іванович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положень пункту 20 частини першої статті 4, пункту 3 частини шостої статті 12, пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України від 6 липня 2005 року № 2747–IV, якими визначено, які саме адміністративні справи належать до категорії справ незначної складності, а також регламентовано підстави можливого оскарження в касаційному порядку судових рішень, прийнятих у вказаній категорії справ. На думку автора клопотання, оспорювані положення Кодексу адміністративного судочинства України не відповідають вимогам статті 8, частини першої статті 9, статті 24, частини першої статті 55, статті 64, пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України, оскільки „є дискримінаційними та порушують конституційне право на „рівний доступ до правосуддя, ставлять учасників судового процесу у нерівне становище перед законом і судом“.

Також у конституційній скарзі порушено питання щодо відповідності згаданим конституційним приписам положення абзацу третього частини третьої статті 45 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV, згідно з яким: „Якщо особа після призначення пенсії по інвалідності продовжувала працювати та набула не менш як 24 місяці страхового стажу після призначення (попереднього перерахунку) пенсії незалежно від перерв у роботі, при переведенні вперше з пенсії по інвалідності на пенсію за віком застосовується середня заробітна плата (дохід), визначена частиною другою статті 40 цього Закону для призначення пенсії“. На думку скаржника, це положення є дискримінаційним та порушує його право на пенсійне забезпечення.