

Суб'єкт права на конституційне звернення:

**ПРИВАТНЕ МАЛЕ ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ТЕХНОВІК" (ПМВКП "ТЕХНОВІК") (14266635)**

### **КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ**

**щодо офіційного тлумачення положення ч. 1 ст. 236 Кримінального процесуального кодексу України**

У відповідності до першого речення ч. 1 ст. 236 КПК України, ухвала про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи може бути виконана слідчим чи прокурором.

Вказана правова норма, являється імперативною, та чітко визначає коло осіб, які уповноважені проводити обшук, це слідчий чи прокурор.

Необхідністю в офіційному тлумаченні положення першого речення ч. 1 ст. 236 КПК України, являється неоднозначне його застосування органом досудового розслідування по кримінальному провадженні, в рамках якого, в приміщеннях МПВКП «Техновік», особою, повноваження якої на виконання ухвали про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння ч. 1 ст. 236 КПК України, не передбачено, було проведено обшук, складено відповідний протокол обшуку, та за його результатами, незаконно вилучено майно, яке належить МПВКП «Техновік» та іншим особам, що призвело до порушення їх конституційних прав та свобод, що підтверджується наступними доводами.

Ухвалою районного суду м. від 25.09.2014 року (справа № , слідчим суддею , в рамках кримінального провадження № від 12.09.2014 року, відкритим за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 176 КК України, було надано дозвіл на проведення обшуку в офісних приміщеннях, які належать МПВКП «Техновік» (14266635), що розташовані за адресою:

Виконання вищезазначеної ухвали, судом було покладено на слідчого СУ УМВС України в області , який і звернувся з відповідним клопотанням про надання дозволу на проведення обшуку, погодженим заступником начальника відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ та підтримання державного обвинувачення прокуратури області

Згідно протоколу обшуку від 30.09.2014 року, виконання вищезазначеної ухвали, всупереч положенням ч. 1 ст. 236 КПК України, та прямій вказівці суду, було виконано ст. о/у в ОВС ВБК УМВС України в області У відповідності до відповіді ГУ НП в області за № від 01.04.2016 року, на скаргу № від 28.03.2016 року, щодо протиправності таких дій, було повідомлено, що обшук проводився оперативним співробітником на підставі доручення слідчого, наданого в порядку ст. 40 КПК України. Окремо було наголошено на тому, що згідно ч. 2 ст. 41 КПК України, під час виконання

доручень слідчого, прокурора, співробітник оперативного підрозділу користується повноваженнями слідчого, в зв'язку з чим, керівництво ГУ вважає, що в даному випадку обшук був проведений відповідно до норм КПК України.

Натомість, ухвалою слідчого судді районного суду м. \_\_\_\_\_, клопотання слідчого УФР ДПІ в \_\_\_\_\_, від 29.07.2015 року (справа № \_\_\_\_\_), про дозвіл на обшук в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_ від 21.01.2014 року, було задоволено. Слідчому було надано дозвіл провести обшук в нежитлових приміщеннях, якими користуються службові особи ТОВ «Альтех» (34413748). Згідно протоколу обшуку від 05.08.2015 року, ухвалу про виконання обшуку, було виконано безпосередньо слідчим.

В іншому випадку, ухвалою районного суду \_\_\_\_\_ області від 15.04.2016 року (справа № \_\_\_\_\_), слідчим суддею \_\_\_\_\_, в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_ від 06.11.2015 року, досудове розслідування по якому проводиться ВП ГУ НП в \_\_\_\_\_ області, було проведено обшук автомобіля BMW 520D д.н.з. \_\_\_\_\_ У відповідності до змісту вищезазначеної ухвали, слідчим суддею, було надано дозвіл групі слідчих у кримінальному провадженні та групі прокурорів, а також співробітникам оперативних підрозділів за дорученням слідчого або прокурора на проведення обшуку. Згідно протоколу обшуку від 19.04.2016 року, ухвала про виконання обшуку, була виконана ст. о/у ОУДПІ у \_\_\_\_\_ районі

Вищезазначені судові рішення та дії відповідних посадових осіб органів досудового розслідування, свідчать про неоднозначне тлумачення та застосування слідчими суддями при наданні дозволу на проведення обшуку, та слідчими органів досудового розслідування або прокурорами, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, першого речення ч. 1 ст. 236 КПК України, наслідком чого, являється незаконне вилучення речей та документів фізичних та юридичних осіб, що призводить до порушення їх конституційних прав та свобод, в тому числі МПВКП «Техновік», що підтверджує наявність нагальної необхідності у отриманні офіційного тлумачення першого речення ч. 1 ст. 236 КПК України, в зв'язку з чим, на підставі вищевикладеного, керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, 42, 43, 94 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

### **ПРОШУ:**

1. Дати офіційне тлумачення першого речення ч. 1 ст. 236 КПК України, а саме щодо визначення кола посадових осіб, які уповноваженні під час проведення досудового розслідування, виконати ухвалу про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи;

### **Додаток:**

1. Реєстраційні та установчі документи МПВКП «Техновік»;
2. Копія ухвали \_\_\_\_\_ районного суду м. \_\_\_\_\_ від 25.09.2014 року;
3. Копія протоколу обшуку від 30.09.2014 року;
4. Копія скарги № \_\_\_\_\_ від 28.03.2016 року;
5. Копія відповіді ГУ НП в \_\_\_\_\_ області за № \_\_\_\_\_ від 01.04.2016 року;
6. Копія ухвали \_\_\_\_\_ районного суду м. \_\_\_\_\_ від 29.07.2015 року;
7. Копія протоколу обшуку від 05.08.2015 року;
8. Копія ухвали \_\_\_\_\_ районного суду \_\_\_\_\_ області від 15.04.2016 року;
9. Копія протоколу обшуку від 19.04.2016 року;
10. Посвідчена копія Договору про надання правової допомоги № 24/12-15 від 24.12.2015 року;
11. Посвідчена копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю \_\_\_\_\_
12. Посвідчена копія ордера № 117757;

24.07.2016 року

Директор МПВКП «Техновік»

Г.В. Герасим