

Конституційний Суд України
м. Київ, вул. Жилянська, б. 14
Громадянина України
ВАРЧЕВСЬКОГО Іллі Станіславовича

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ
про офіційне тлумачення положень
частини 2, розділу Х “Прикінцеві положення” та частини 4 статті 95
Кримінального процесуального кодексу України

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України (“Голос України”, № 128 від 13 липня 1996р.) та відповідно до п.4 Статті 13 та Статей 42, 43 Закону України “Про Конституційний Суд України” (“Голос України”, № 199 від 22 жовтня 1996 р.),

Прошу Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень:

1. Частини 2, розділу Х “Прикінцеві положення” Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88), щодо застосування судом під час розгляду кримінальної справи та постановленні вироку Кримінально-процесуального кодексу України (Затверджений Законом від 28.12.60 (1000-05), ВВР, 1961, N 2 ст. 15);
2. Частини 4 статті 95 Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88), щодо законності обґрунтування вироку показами одержаними на досудовому слідстві;

а саме:

Розділ Х ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ

(...);

частина 2. З дня набрання чинності цим Кодексом втрачають чинність:

- 1) Кримінально-процесуальний кодекс України із наступними змінами;
- 2) Закон Української РСР "Про затвердження Кримінально-процесуального кодексу Української РСР" (Відомості Верховної Ради УРСР, 1961 р., № 2, ст. 15). (Додаток 1)

Стаття 95. Показання

(...);

частина 4. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них.

(...): (Додаток 2)

Предмет необхідного тлумачення:

1. Чи є законним під час судового розгляду кримінальної справи застосування Кримінально-процесуального кодексу України (Затверджений Законом від 28.12.60 (1000-05), ВВР, 1961, N 2 ст. 15), який втратив чинність на підставі Кодексу N 4651-VI (4651-17) від 13.04.2012, (ВВР, 2013, N 9-10, N 11-12, N 13, ст.88)
2. Чи вправі суд обґрунтовувати вирок показаннями наданими слідчому чи оперативному працівнику Районного відділу міліції або посилатися на них.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

1. Офіційне тлумачення положень частини 2 розділу X Прикінцеві положення Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88) є необхідним у зв'язку з тим, що в даний час проходить судовий розгляд кримінальної справи , в Апеляційному суді області.
Кримінальна справа розглядається по Кримінально-процесуальному кодексу України (Затверджений Законом від 28.12.60 (1000-05), ВВР, 1961, N 2 ст. 15).

Дана кримінальна справа була порушена року.
року по даній справі було постановлено обвинувальний вирок районним судом (Додаток 3). року по даній справі було постановлено обвинувальний вирок Апеляційним судом області (Додаток 4). року ухвалою Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ вирок Апеляційного суду області було скасовано, а справу направлено на новий судовий розгляд до Апеляційного суду області (Додаток 5).

Згідно частини 1 розділу X Прикінцеві положення Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88):

“1. Цей кодекс набирає чинності через шість місяців з дня його опублікування...”. Кримінальний процесуальний кодекс було опубліковано 19 травня 2012 року (газета “Голос України” (№90-91 від 19 травня 2012 р.). 20 листопада 2012 року він набрав чинності.

Згідно частини 2 розділу X Прикінцеві положення Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88):

“2. З дня набрання чинності цим Кодексом втрачають чинність:

- 1) Кримінально-процесуальний кодекс України із наступними змінами;
- 2) Закон Української РСР "Про затвердження Кримінально-процесуального кодексу Української РСР" (Відомості Верховної Ради УРСР, 1961 р., № 2, ст. 15).”

Враховуючи вищенаведене, на мою думку, при здійсненні судочинства, застосування закону, який втратив чинність є недопустимим.

2. Офіційне тлумачення положень частини 4 статті 95 Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88) є необхідним у зв'язку з тим, що у постановленому обвинувальному вирокі судом в основу обвинувачення було покладено покази, одержані слідчими на стадії дізнання та досудового слідства. Оскільки судовий розгляд кримінальної справи проводився по Кримінально-процесуальному кодексу України (Затверджений Законом від 28.12.60 (1000-05), ВВР, 1961, N 2 ст. 15), судом не було застосовано положення статті 95 Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88).

На мою думку це порушує конституційні права, закріплені статтею 24 Конституції України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141): “Громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом.”, оскільки при здійсненні судочинства щодо інших підсудних, щодо яких судовий розгляд кримінальних проваджень проводиться згідно положення Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88), дана норма закону виконується.

Додатки:

1. Текст Розділу X, Прикінцеві положення, Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88).
2. Текст статті 95 Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88).
3. Копія вироку _____ районного суду
4. Копія вироку Апеляційного суду _____ області

5. Копія ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ

Конституційне звернення подається у 3-х примірниках.

30 червня 2016 р.

/Варчевський І.С./