

Конституційному Суду України  
01033 м. Київ, вул. Жилианська, 14

Особа, яка подає конституційне звернення: **Луговик Володимир Гаврилович**

## КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

**про надання офіційного тлумачення положень п.п. «б», «в» ст. 12 ЗК України, положень ст.ст. 25, 26 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» та положення п. 1 ч. 2 ст. 17 КАС України**

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 10 березня 2016 року у справі № К/800/25017/15 за позовом Луговика В.Г. до сільської ради району області, управління Держземагентства у районі області, третя особа – Попович О.Г. про скасування рішення суб'єкта владних повноважень постановою районного суду м. від 04.03.2015 р. та ухвала апеляційного адміністративного суду від 14.05.2015 р. були скасовані з підстав порушення попередніми судовими інстанціями норм процесуального права, а справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

11 серпня 2016 року районний суд м. своєю ухвалою закрити провадження у справі з тих підстав, що дану справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

16 серпня 2016 року Луговиком В.Г. подано апеляційну скаргу на ухвалу районного суду м. від 11 серпня 2016 р.

Однак, ухвала Вищого адміністративного суду України від 10 березня 2016 року у справі № К/800/25017/15 свідчить про неоднакове застосуванням судом касаційної інстанції положень п.п. «б», «в» ст. 12 ЗК України, положень ст.ст. 25, 26 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» та положення п. 1 ч. 2 ст. 17 КАС України, що підтверджується змістом ухвали ВАСУ від 03.02.2016 р. у справі К/800/40867/15, ухвали ВАСУ від 26.05.2015 р. у справі № К/800/40200/14, ухвали ВАСУ від 01.08.2013 р. у справі № К/9991/8134/12, ухвали ВАСУ від 08.05.2012 р. у справі № К/9991/81427/11, ухвали ВАСУ від 01.12.2011 р. у справі № К-36935/09, ухвали ВАСУ від 06.10.2010 р. у справі № К-6569/09.

Тобто, Вищий адміністративний суд України у вищезазначених рішеннях висловлював протилежні по суті правові позиції щодо аналогічних спірних питань.

У зв'язку з цим, для подальшого захисту прав та законних інтересів Луговика В.Г. виникає практична необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень статей законів для визначення компетенції адміністративних судів щодо судового захисту прав та законних інтересів фізичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними владних управлінських функцій.

Відповідно до вимог ст. 43 ЗУ «Про Конституційний Суд України» громадяни є суб'єктами права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення законів України.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 60 ЗУ «Про Конституційний Суд України» конституційне звернення надсилається до Конституційного Суду України без стягнення державного мита.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 57 ЗУ «Про Конституційний Суд України» строк провадження у справах за конституційними поданнями та конституційними зверненнями не повинен перевищувати трьох місяців.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 61 ЗУ «Про Конституційний Суд України» Конституційний Суд України за результатами розгляду справ щодо офіційного тлумачення законів України приймає рішення.

На підставі вищевикладеного та керуючись положеннями ст.ст. 147, 150 Конституції України, ст.ст. 13, 42, 43, 57, 60, 61 ЗУ «Про Конституційний Суд України» –

### ПРОШУ:

Дати офіційне тлумачення положень п.п. «б», «в» ст. 12 ЗК України, положень ст.ст. 25, 26 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» та положення п. 1 ч. 2 ст. 17 КАС України в аспекті таких питань:

1.1. чи впливає з положень пунктів «б», «в» ст. 12 ЗК України, що органи місцевого самоврядування при виконанні зазначених у цих пунктах повноважень, а саме: переданні земельних ділянок комунальної власності у власність громадян та юридичних осіб відповідно до ЗК України та наданні земельних ділянок у користування із земель комунальної власності відповідно до ЗК України діють в якості суб'єктів владних повноважень у зв'язку із здійсненням ними владних управлінських функцій?;

1.2. чи впливає з положень ст.ст. 25, 26 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», що органи місцевого самоврядування при вирішенні питань, віднесених даними статтями цього закону до їх відання, діють в якості суб'єктів владних повноважень у зв'язку із здійсненням ними владних управлінських функцій?;

1.3. чи впливає з положення п. 1 ч. 2 ст. 17 КАС України, що на розгляд спорів про скасування/визнання недійсними рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії) органів місцевого самоврядування, якими порушуються права фізичних осіб у сфері регулювання земельних відносин, поширюється юрисдикція адміністративних судів?

#### Додатки:

1. копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 10 березня 2016 року – 4 арк.
2. копія постанови районного суду м. від 04.03.2015 р. – 7 арк.
3. копія ухвали апеляційного адміністративного суду від 14.05.2015 р. – 3 арк.
4. копія ухвали районного суду м. від 11.08.2016 р. – 4 арк.
5. копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 03.02.2016 р. у справі К/800/40867/15 – 4 арк.
6. копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 26.05.2015 р. у справі № К/800/40200/14 – 2 арк.
7. копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 01.08.2013 р. у справі № К/9991/8134/12 – 2 арк.
8. копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 08.05.2012 р. у справі № К/9991/81427/11 – 1 арк.
9. копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 01.12.2011 р. у справі № К-36935/09 – 2 арк.
10. копія ухвали Вищого адміністративного суду України від 06.10.2010 р. у справі № К-6569/09 – 2 арк.
11. копії 2-х примірників конституційного звернення з додатками на 64 арк.

*19.08.2016р.*

Луговик В.Г.