



УХВАЛА ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про об'єднання конституційних проваджень у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII та у справах за конституційною скаргою Сербіної Олени Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, конституційною скаргою Рожина Юрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII

К и ї в
2 лютого 2023 року
№ 1-уп/2023

Справа № 3-128/2021(289/21, 342/21, 427/21,
479/21, 33/22, 447/21, 73/22)
справа № 3-214/2021(442/21)
справа № 3-207/2021(424/21)

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),
Городовенко Віктор Валентинович,
Гришук Оксана Вікторівна (доповідач),
Кичун Віктор Іванович (доповідач),
Колісник Віктор Павлович (доповідач),
Кривенко Віктор Васильович (доповідач),
Лемак Василь Васильович,
Мойсик Володимир Романович,
Первомайський Олег Олексійович (доповідач),
Петришин Олександр Віталійович,
Совгіря Ольга Володимирівна,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),
Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на пленарному засіданні питання про об'єднання конституційних проваджень у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII та у справах за конституційною скаргою Сербіної Олени Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, конституційною скаргою Рожина Юрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII в одне конституційне провадження.

Заслухавши суддів-доповідачів Грищук О.В., Кичуна В.І., Колісника В.П., Кривенка В.В., Первомайського О.О., Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справ, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Велика палата Конституційного Суду України Ухвалою від 6 жовтня 2022 року № 2-уп/2022 об'єднала конституційні провадження у справах

за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII в одне конституційне провадження (судді-доповідачі Завгородня І.М., Кичун В.І., Колісник В.П., Кривенко В.В., Філюк П.Т.).

2. Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 12 жовтня 2022 року № 7-уп(І)/2022 відмовився від розгляду справи за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII на розсуд Великої палати Конституційного Суду України.

3. Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 4 жовтня 2022 року № 106-3(ІІ)/2022 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Сербіної Олени Дмитрівни

щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, першого речення абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (суддя-доповідач Первомайський О.О.).

Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 12 жовтня 2022 року № 22-у(II)/2022 вирішив розглянути цю справу на пленарному засіданні у формі письмового провадження.

Другий сенат Конституційного Суду України 16 листопада 2022 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

4. Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 26 жовтня 2022 року № 159-2(I)/2022 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Рожина Юрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (суддя-доповідач Грищук О.В.).

Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 23 листопада 2022 року № 32-у(I)/2022 вирішив розглянути цю справу на своєму пленарному засіданні у формі письмового провадження.

Перший сенат Конституційного Суду України 7 грудня 2022 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

5. Розв’язуючи питання про об’єднання конституційних проваджень у справах за вказаними конституційними скаргами в одне конституційне провадження, Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ якщо до Конституційного Суду України надійшло декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов’язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, сенат Конституційного Суду України чи Велика палата Конституційного Суду України постановляє ухвалу про об’єднання справ у одне конституційне провадження (абзац перший частини першої статті 76).

Порівняльний аналіз змісту конституційних скарг Болотнікової А.П., Райкун Г.В., Мельничука І.С., Ковбасюка В.В., Біляка М.Д., Єфіменко А.І., Веселухи В.О., Сербіної О.Д., Рожина Ю.М. свідчить про те, що вони стосуються того самого питання – відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII.

З огляду на наведене Велика палата Конституційного Суду України вважає за доцільне об’єднати конституційні провадження у справах за вказаними конституційними скаргами в одне конституційне провадження.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 35, 55, 56, 59, 65, 66, 76, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 50, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Об’єднати конституційні провадження у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи

Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII та у справах за конституційною скаргою Сербіної Олени Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, конституційною скаргою Рожина Юрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII в одне конституційне провадження.

2. Призначити судьями-доповідачами у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича, Сербіної Олени Дмитрівни, Рожина Юрія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“

від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII суддів Конституційного Суду України
Грищук О.В., Кичуна В.І., Колісника В.П., Кривенка В.В., Первомайського О.О.,
Філюка П.Т.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**