



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Леонтьєвої Алли Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статей 31, 40, 197, 231–235 Кодексу законів про працю України, статей 256, 257, 267, 297, 299 Цивільного кодексу України, статей 10, 11, 57, 58, 60, 209, 211–215, 303, 307, 308, 313–316, 319, частини третьої статті 332 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, статей 115, 135, 136, 138–140, 172, 173, 366, 384 Кримінального кодексу України, статті 214 Кримінального процесуального кодексу України, статей 35, 72 Основ законодавства України про охорону здоров'я, а також наказу Міністерства охорони здоров'я України „Про розвиток та удосконалення патологоанатомічної служби в Україні“ та Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України

м. К и ї в
4 квітня 2018 року
№ 10-1(II)/2018

Справа № 3-41/2018 (2952/17)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни (секретар колегії) – головуючої,
Запорожця Михайла Петровича – доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Леонтєвої Алли Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статей 31, 40, 197, 231–235 Кодексу законів про працю України (далі – КЗпП України), статей 256, 257, 267, 297, 299 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України), статей 10, 11, 57, 58, 60, 209, 211–215, 303, 307, 308, 313–316, 319, частини третьої статті 332 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – ЦПК України), статей 115, 135, 136, 138–140, 172, 173, 366, 384 Кримінального кодексу України (далі – КК України), статті 214 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), статей 35, 72 Основ законодавства України про охорону здоров'я від 19 листопада 1992 року № 2801–XII (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 4, ст. 19) зі змінами (далі – Основи), а також наказу Міністерства охорони здоров'я України „Про розвиток та удосконалення патологоанатомічної служби в Україні“ від 12 травня 1992 року № 81 (далі – Наказ) та Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 29 березня 2002 року № 117 (далі – Довідник).

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Леонтєва А.О. звернулася до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо відповідності статтям 1, 3, 8, 10, 19, 21, 22, 24, 27, 28, 43, 49, 51, 55, 56, 58, 60, 62, 68, 124, 129 Конституції України

(конституційності) статей 31, 40, 197, 231–235 КЗпП України, статей 256, 257, 267, 297, 299 ЦК України, статей 10, 11, 57, 58, 60, 209, 211–215, 303, 307, 308, 313–316, 319, частини третьої статті 332 ЦПК України, статей 115, 135, 136, 138–140, 172, 173, 366, 384 КК України, статті 214 КПК України, статей 35, 72 Основ, а також Наказу та Довідника.

До конституційної скарги долучено копію рішення Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області від 4 жовтня 2016 року, яким відмовлено в задоволенні позовних вимог Леонтєвої А.О. стосовно скасування наказу головного лікаря комунального закладу „Центральна міська лікарня міста Покров“ Дніпропетровської обласної ради від 7 травня 2015 року № 122 та поновлення її на роботі, а також копії ухвал апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 грудня 2016 року та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 1 червня 2017 року про залишення рішення суду першої інстанції без змін.

Автор клопотання стверджує, що в результаті застосування судами оспорюваних положень порушено його конституційні права.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

Однією з підстав для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є неприйнятність конституційної скарги, яка визнається такою у разі, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (пункт 4 статті 62,

частина четверта статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Із аналізу змісту конституційної скарги вбачається, що, обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності оспорюваних положень КЗпП України, ЦПК України, КК України, КПК України, Основ, а також Наказу та Довідника, Леонтьєва А.О. наводить власну інтерпретацію статей 1, 3, 8, 10, 19, 21, 22, 24, 27, 28, 43, 49, 51, 55, 56, 58, 60, 62, 68, 124, 129 Основного Закону України, висловлює незгоду з діями судів, учасників судового провадження під час розгляду справи за її позовом, а також наголошує на незаконності дій медичних працівників під час виконання ними службових обов'язків, у тому числі в частині перевірки обставин її звільнення за статтею 40 КЗпП України. Леонтьєва А.О. звертає увагу, що внаслідок звільнення з займаної посади на підставі статті 40 КЗпП України вона не може працевлаштуватися, а отже, надавати матеріальну допомогу непрацездатному батьку, й у зв'язку з цим просить поновити її на посаді та виплатити компенсацію за весь час вимушеного прогулу.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що конституційна скарга є неприйнятною, оскільки її зміст та вимоги є очевидно необґрунтованими.

Крім того, у конституційній скарзі порушується питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) підзаконних нормативно-правових актів (Наказу та Довідника), що не належить до повноважень Конституційного Суду України.

З огляду на наведене Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктами 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтею 7, статтями 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Леонтьєвої Алли Олександрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) статей 31, 40, 197, 231–235 Кодексу законів про працю України, статей 256, 257, 267, 297, 299 Цивільного кодексу України, статей 10, 11, 57, 58, 60, 209, 211–215, 303, 307, 308, 313–316, 319, частини третьої статті 332 Цивільного процесуального кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, статей 115, 135, 136, 138–140, 172, 173, 366, 384 Кримінального кодексу України, статті 214 Кримінального процесуального кодексу України, статей 35, 72 Основ законодавства України про охорону здоров'я від 19 листопада 1992 року № 2801–XII зі змінами, а також наказу Міністерства охорони здоров'я України „Про розвиток та удосконалення патологоанатомічної служби в Україні“ від 12 травня 1992 року № 81 та Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 29 березня 2002 року № 117, на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Запорожець М.П.

Мойсик В.Р.

Шаптала Н.К.