



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного акціонерного товариства „F & C REALTY“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого частини другої статті 134 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII, пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII

м. К и ї в
10 квітня 2019 року
№ 100-2(I)/2019

Справа № 3-81/2019(1738/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,
Саса Сергія Володимировича,
Шевчука Станіслава Володимировича – доповідача,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного акціонерного товариства „F & C REALTY“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого частини другої статті 134 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII, пункту 2 розділу II „Прикінцеві

та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 16, ст. 160).

Заслухавши суддю-доповідача Шевчука С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Приватне акціонерне товариство „F & C REALTY“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності статтям 1, 3, частинам другій, третій статті 8, частинам першій, третій, четвертій статті 13, частині другій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частині сьомій статті 41, частині першій статті 50, частині першій статті 55, частині першій статті 64 Конституції України положень:

– абзацу шостого частини другої статті 134 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII (далі – Кодекс), згідно з якими не підлягають продажу на конкурентних засадах (земельних торгах) земельні ділянки державної чи комунальної власності або права на них у разі „надання земельних ділянок державним та комунальним підприємствам, бюджетним установам, вищим навчальним закладам, а також господарським товариствам, у статутному капіталі яких державна або комунальна частка акцій (часток, паїв) перевищує 60 відсотків“;

– пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII (далі – Закон), відповідно до яких „фізичні та юридичні особи, які до дня набрання чинності цим Законом одержали в установленому порядку дозвіл на розробку проектів

землеустрою щодо відведення земельних ділянок або технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для передачі у власність або користування земельних ділянок державної та комунальної власності, мають право на отримання таких земельних ділянок без проведення земельних торгів у випадках, визначених положеннями частини другої статті 134 Земельного кодексу України, що виключаються цим Законом“.

На підтвердження застосування судами України зазначених положень Кодексу і Закону Товариство долучило до конституційної скарги копії рішення господарського суду міста Києва від 10 жовтня 2017 року, постанови Київського апеляційного господарського суду від 17 січня 2018 року, постанови Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі за його позовом до Київської міської ради (треті особи – приватне акціонерне товариство „Холдингова компанія „Київміськбуд“, Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання недійсним рішення Київської міської ради „Про передачу публічному акціонерному товариству „Холдингова компанія „Київміськбуд“ земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування рекреаційно-оздоровчого комплексу, благоустрою та озеленення території на вул. Квітки Цісик, 34, 36 в Оболонському районі м. Києва“ від 6 липня 2017 року № 673/2835.

Автор клопотання стверджує, що „держава Україна зобов’язана не тільки забезпечити, але й створити як господарському товариству, у статутному капіталі якого державна або комунальна частка акцій (часток, паїв) перевищує 60 відсотків, так і Приватному акціонерному товариству „F & C REALTY“, в статутному капіталі якого відсутня державна або комунальна частка акцій, ефективні організаційно-правові механізми для реалізації рівних правових можливостей матеріального та процесуального характеру для реалізації однакових за змістом та обсягом прав і свобод,

зокрема, рівні правові можливості отримання в оренду земельних ділянок за однією (однаковою) процедурою“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що надання органом місцевого самоврядування земельної ділянки в оренду не на конкурентних засадах (поза процедурою земельних торгів) не тільки не забезпечило Товариству рівних із приватним акціонерним товариством „Холдингова компанія „Київміськбуд““ правових можливостей матеріального і процесуального характеру для реалізації однакових за змістом та обсягом прав щодо отримання в оренду на конкурентних засадах (земельних торгах) земельної ділянки, якою Товариство користується та за яку сплачує земельний податок із 1999 року, але й всупереч частинам першій, другій статті 24 Конституції України, підпунктам 2.1, 2.2 пункту 2 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 створило для приватного акціонерного товариства „Холдингова компанія „Київміськбуд““ „нічим не виправданий привілей за майновою ознакою та ознакою розміру комунальної частки акцій у його статутному капіталі, чим всупереч частини першої статті 64 Основного Закону України де-факто обмежило конституційні права рівності та право рівності перед законом Приватного акціонерного товариства „F & C REALTY“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано (стаття 151¹ Конституції України).

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; перелік документів і матеріалів, що додаються (пункти 6, 7, 8 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що автор клопотання не розкрив логічного зв'язку між положеннями абзацу шостого частини другої статті 134 Кодексу, пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону та положеннями статей 1, 3, частин другої, третьої статті 8, частин першої, третьої, четвертої статті 13, частини другої статті 22, частин першої, другої статті 24, частини сьомої статті 41, частини першої статті 50, частини першої статті 55, частини першої статті 64 Конституції України.

Вказуючи на неконституційність оспорюваних положень Кодексу і Закону, суб'єкт права на конституційну скаргу обмежився цитуванням окремих положень Конституції України, міжнародних актів, юридичних позицій Конституційного Суду України, рішень Європейського суду з прав людини. Однак цитування приписів Конституції України, положень законів України, наведення змісту міжнародних актів, рішень Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини без наведення аргументів щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень закону України не є обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності (Ухвала Конституційного Суду України від 21 грудня 2017 року № 13-у/2017, ухвали Великої палати Конституційного Суду України від 24 травня 2018 року

№ 23-у/2018, від 24 травня 2018 року № 24-у/2018, від 31 травня 2018 року № 27-у/2018, від 7 червня 2018 року № 34-у/2018).

Крім того, Товариство фактично оспорує законність рішення Київської міської ради „Про передачу публічному акціонерному товариству „Холдингова компанія „Київміськбуд“ земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування рекреаційно-оздоровчого комплексу, благоустрою та озеленення території на вул. Квітки Цісик, 34, 36 в Оболонському районі м. Києва“ від 6 липня 2017 року № 673/2835 та висловлює незгоду із судовими рішеннями, ухваленими щодо нього, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорованих положень Кодексу і Закону в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Автор клопотання також не надав копій усіх документів і матеріалів, на які посилається, та не вказав їх у переліку, що додається до конституційної скарги.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пунктів 6, 7, 8 частини другої статті 55, абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою приватного акціонерного товариства

„F & C REALTY“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу шостого частини другої статті 134 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII, пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо проведення земельних торгів“ від 18 лютого 2016 року № 1012–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**