



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Єфремової Галини Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“**

м. К и ї в  
17 квітня 2018 року  
№ 103-2(І)/2018

Справа № 3-91/2018 (4394/17)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,  
Саса Сергія Володимировича,  
Шевчука Станіслава Володимировича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Єфремової Галини Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) зі змінами та його статті 90.

Заслухавши суддю-доповідача Шевчука С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Єфремова Г.М. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності статті 8, частині третій статті 22, статті 46, частині першій статті 58, статті 64 Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами (далі – Закон № 889) та його статті 90, згідно з якою пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“.

На підтвердження застосування судами України оспорюваних положень Закону № 889 автор клопотання надав копії постанови Московського районного суду міста Харкова від 26 вересня 2016 року, ухвали Харківського апеляційного адміністративного суду від 9 листопада 2016 року у справі за його адміністративним позовом до Управління Пенсійного фонду України в Московському районі міста Харкова щодо визнання протиправним рішення про відмову у перерахунку пенсії державного службовця на підставі статті 37<sup>1</sup> Закону України „Про державну службу“ від 16 грудня 1993 року № 3723–XII у зв’язку з підвищенням заробітної плати працюючим державним службовцям. Суди відмовили Єфремовій Г.М. у задоволенні позову на підставі того, що зазначений закон втратив чинність (крім статті 37), а положення Закону № 889 та інших законів України не передбачають здійснення такого перерахунку.

На думку Єфремової Г.М., скасувавши право на перерахунок пенсії державним службовцям у разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям, Верховна Рада України „звузила її право на соціальний захист у старості“. Суб’єкт права на конституційну скаргу наголошує, що нове правове регулювання пенсійного забезпечення державних службовців може поширюватися лише на ті правовідносини, які виникли після набрання чинності Законом № 889.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України (стаття 151<sup>1</sup> Конституції України).

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України; обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів; перелік документів і матеріалів, що додаються; конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (пункти 5, 6, 7, 8 частини другої статті 55, абзац перший частини першої статті 77).

Неконституційність Закону № 889 в цілому автор клопотання обґрунтовує невідповідністю Конституції України лише його статті 90, якою не передбачено права на перерахунок пенсії державного службовця у разі підвищення заробітної плати працюючим державним службовцем. Водночас Закон № 889 не регулює питань пенсійного забезпечення, а його стаття 90, згідно з якою пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, має відсильний характер.

Наведені у конституційній скарзі Єфремової Г.М. аргументи щодо неконституційності окремих положень Закону № 889 не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності цього акта в цілому. Суб'єкт права на конституційну скаргу має навести аргументи й довести взаємозв'язок між неконституційністю окремих положень відповідного закону України та необхідністю його визнання таким, що суперечить Конституції України в цілому. Крім того, автор клопотання не надав копій усіх документів і матеріалів, на які посилається, а також не вказав їх у переліку документів і матеріалів, що додаються до конституційної скарги.

Суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог, визначених у пунктах 6, 7, 8 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Єфремової Галини Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII зі змінами та його статті 90 згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Мельник М.І.**

**Сас С.В.**

**Шевчук С.В.**