



**УХВАЛА  
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плєскача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 328, окремих положень статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України**

Київ  
5 липня 2023 року  
№ 105-3(І)/2023

Справа № 3-102/2023(192/2023)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуєчого, доповідача,  
Петришина Олександра Віталійовича,  
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плєскача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 328, окремих положень статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Плєскач В.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 24, частині другій статті 55, частині п'ятій статті 125, пунктам 1, 3, 8 частини другої статті 129

Конституції України положення частини другої статті 328, окремі положення статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

За частиною другою статті 328 Кодексу у касаційному порядку можуть бути оскаржені ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову, ухвали, зазначені в пунктах 3, 4, 12, 13, 17, 20 частини першої статті 294 Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Оспорювані положення статті 383 Кодексу встановлюють таке:

– „у разі невідповідності заяви вказаним вище вимогам вона ухвалою суду, прийнятою в порядку письмового провадження, повертається заявнику. Така ухвала суду може бути оскаржена“ (абзац другий частини п'ятої статті 383);

– „за відсутності обставин протиправності відповідних рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень – відповідача та порушення ним прав, свобод, інтересів особи-позивача, суд залишає заяву без задоволення. За наявності підстав для задоволення заяви суд постановляє ухвалу в порядку, передбаченому статтею 249 цього Кодексу“ (частина шоста статті 383).

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі, а саме ухвалі Верховного Суду від 6 червня 2023 року, положення частини другої статті 328, окремі положення статті 383 Кодексу призвели до порушення його прав, гарантованих частиною першою статті 24, частиною другою статті 55 Конституції України.

На підтвердження своєї позиції Плескач В.Ю. посилається на положення Конституції України, Кодексу, на рішення Конституційного Суду України, висновки Правового департаменту Секретаріату Конституційного Суду України, рішення Верховного Суду в інших справах, а також на судові рішення у його справі.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

У серпні 2021 року Плескач Ю.В. звернувся із заявою до Полтавського окружного адміністративного суду, у якій просив суд встановити судовий

контроль у справі № 440/30005/19 згідно з частиною другою статті 382 Кодексу у спосіб накладення на голову Національного банку України Шевченка Кирила Євгеновича штрафу у розмірі 20 прожиткових мінімумів для працездатних осіб за невиконання постанови Верховного Суду від 6 серпня 2020 року і неподання звіту про виконання цієї постанови відповідно до ухвали Полтавського окружного адміністративного суду від 5 січня 2021 року у справі № 440/3005/19.

Плескач Ю.В. 30 серпня 2021 року подав до цього ж суду заяву про ухвалення окремої ухвали з підстав, передбачених статтею 383 Кодексу.

Полтавський окружний адміністративний суд ухвалою від 24 вересня 2021 року заяву Плескача Ю.В. від 11 серпня 2021 року у частині встановлення судового контролю за виконанням судового рішення у справі № 440/3005/19 задовольнив, а щодо ухвалення окремої ухвали з підстав, передбачених статтею 383 Кодексу, відмовив.

Не погоджуючись із відмовою суду постановити окрему ухвалу у частині вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що спричинили порушення закону, Плескач В.Ю. подав апеляційну скаргу.

Другий апеляційний адміністративний суд постановою від 2 червня 2023 року апеляційну скаргу Плескача Ю.В. залишив без задоволення.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 6 червня 2023 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Плескача Ю.В., відмовив у відкритті касаційного провадження за його касаційною скаргою на ухвалу Другого апеляційного адміністративного суду від 2 червня 2023 року, пославшись на те, що „в переліку ухвал першої інстанції, які можуть бути переглянуті в суді касаційної інстанції, відсутня ухвала щодо накладення штрафу та інших питань судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах, постановлених судом відповідно до статті 382 цього Кодексу“.

Верховний Суд не вирішував питання про можливість касаційного оскарження окремої ухвали суду, яка може бути ухвалена з підстав, передбачених статтею 383 Кодексу.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Як зазначалося вище, Верховний Суд не вирішував питання про можливість касаційного оскарження окремої ухвали суду, яка може бути ухвалена з підстав, передбачених статтею 383 Кодексу. Отже, положення частини другої статті 328 щодо можливості касаційного оскарження окремої ухвали суду, постановленої з підстав, передбачених статтею 383 Кодексу, чи відмови у її ухваленні не можуть бути предметом конституційного контролю за конституційною скаргою Плєскача Ю.В.

Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Плєскач В.Ю. у конституційній скарзі зазначає про процесуальну нерівність учасників адміністративного процесу в розумінні частини шостої статті 383 Кодексу, проте не наводить аргументів щодо нерівності у можливостях оскарження окремої ухвали суду.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

Плескач Ю.В. не дотримав вимог статей 55, 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Плескача В'ячеслава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 328, окремих положень статті 383 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**