



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Шишацької Наталії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої статті 203, частини першої статті 215 Цивільного кодексу України

м. К и ї в
18 квітня 2018 року
№ 106-2(II)/2018

Справа № 3-115/2018 (4722/17)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича,
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Шишацької Наталії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої статті 203, частини першої статті 215 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Шишацька Наталія Миколаївна – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають статтям 8, 13, 14, 41 Конституції України (є неконституційними), положення частин першої, третьої статті 203, частини першої статті 215 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс).

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування оспорюваних положень Кодексу в судових рішеннях у справі, де він є одним із відповідачів (як фізична особа-підприємець), суд порушив його гарантовані Конституцією України права та законні інтереси, оскільки згідно з приписами статті 27 Закону України „Про оренду землі“ від 6 жовтня 1998 року № 161–XIV зі змінами орендареві забезпечується захист його права на орендовану земельну ділянку нарівні із захистом права власності на земельну ділянку відповідно до закону.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що Вищий господарський суд України постановою від 23 лютого 2017 року в остаточному судовому рішенні у його справі застосував положення частин першої, третьої статті 203, частини першої статті 215 Кодексу до правовідносин, які регулюються нормами адміністративного права, таким чином дав тлумачення нормам закону у спосіб, що не відповідає зазначеним положенням Конституції України, а також позбавив його права на оренду земельної ділянки лише на підставі статей 203, 215 Кодексу всупереч конституційним гарантіям, визначеним статтями 8, 13, 14, 41 Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону; відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів (пункти 6, 7 частини другої статті 55).

Згідно із абзацом першим частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону.

Шишацька Н.М. не долучила до конституційної скарги копії нормативно-правових актів, на які посилається, що не відповідає пункту 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Мотивуючи неконституційність положень частин першої, третьої статті 203, частини першої статті 215 Кодексу, автор клопотання обмежився посиланням на окремі статті Основного Закону України, Закону України „Про оренду землі“ та Земельного кодексу України, викладаючи їх зміст, однак не розкрив логічного зв'язку між оспорюваними положеннями та нормами Конституції України.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував тверджень щодо неконституційності положень частин першої, третьої статті 203, частини першої статті 215 Кодексу.

Таким чином, конституційна скарга не відповідає вимогам пунктів 6, 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Шишацької Наталії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, третьої статті 203, частини першої статті 215 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Лемак В.В.

Сліденко І.Д.

Тупицький О.М.