**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Мікадо-2020“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 202, окремих приписів пункту 4 частини першої статті 226 Господарського процесуального кодексу України**

К и ї в Справа № 3-106/2023(198/23)

5 липня 2023 року

№ 106-3(І)/2023

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,

Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,

Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Мікадо-2020“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 202, окремих приписів пункту 4 частини першої статті 226 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Суб’єкт права на конституційну скаргу – Товариство з обмеженою відповідальністю „Мікадо-2020“ (далі – Товариство) в особі директора Харченка Руслана Миколайовича – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 55, пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину четверту статті 202, окремі приписи пункту 4 частини першої статті 226 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини четвертої статті 202 Кодексу „у разі неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору“.

Згідно з приписами пункту 4 частини першої статті 226 Кодексу суд залишає позов без розгляду, зокрема, якщо „позивач (його представник) не з’явився у судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору“.

Автор клопотання вважає, що „норма права, яка є предметом конституційного контролю, має низьку юридичну якість і є незрозумілою, саме як результат дій законодавця“. На думку заявника, „застосування судом ч. 4
ст. 202 та п. 4 ч. 1 ст. 226 ГПК України може створити невиправдані обмеження чи перепони в реалізації права на судовий захист для невизначеного кола осіб“.

На підтвердження своєї позиції Товариство посилається на Конституцію України, кодекси, закони України, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання не навів аргументів, які підтверджували б, що частина четверта статті 202, окремі приписи пункту 4 частини першої статті 226 Кодексу порушують його права, гарантовані Конституцією України. Натомість суб’єкт права на конституційну скаргу обмежився вибірковим цитуванням законодавства України, висловленням гіпотетичних причин неявки учасника справи у судове засідання, порівнянням оспорюваних положень Кодексу з їх попередніми редакціями, а також порівнянням інституту залишення позову без розгляду у господарському та в цивільному процесах, що не можна вважати належним обґрунтуванням в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „Мікадо- 2020“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини четвертої статті 202, окремих приписів пункту 4 частини першої
статті 226 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Третя колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**